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# UVOD

Novi Zakon o upravnim sporovima koji je stupio na snagu 1. siječnja 2012. bitno mijenja sustav sudske kontrole rada uprave, jer proširuje i poboljšava upravno sudsku zaštitu prava fizičkih i pravnih osoba od nezakonitih akata i postupanja javnopravnih tijela (tijela državne uprave i drugih državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i pravnih osoba koje obavljaju javnu službu – pružatelja javnih usluga). Ujedno se, Zakonom ustanovljuju standardi prava na pošteno suđenje iz Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda (dalje: EKLJP ili Konvencija) koje je u svojoj praksi ustanovio Europski sud za ljudska prava (dalje: ESLJP).

Prema članku 46. Konvencije svaka se država treba podvrgnuti konačnoj presudi Suda u svakom sporu u kojem je stranka pa presude ESLJP imaju obvezatnu snagu za državu i država ju je dužna izvršiti.

Država za koju Sud utvrdi da je povrijedila jedno ili više ljudskih prava odnosno temeljnih sloboda pojedincu/pravnoj osobi ili drugoj državi dužna je tu presudu Suda izvršiti, bilo putem individualne mjere uz isplatu pravične naknade oštećenom pojedincu, a ako je utvrđena povreda sistemske naravi ili je učestala, državna tijela dužna su poduzeti tzv. opće mjere kojima će spriječiti takva i slična kršenja ljudskih prava u budućnosti.

Opće mjere mogu obuhvatiti i izmjene zakonodavstva kao i sudsku i upravnu praksu.

Iako je Republika Hrvatska (RH) više od deset godina bila članica Vijeća Europe pa time i stranka pred Sudom, standardi upravno sudskog postupanja nisu bili u cijelosti usklađeni s konvencijskim standardima, zbog čega je, prilikom ratifikacije Konvencije RH istaknula rezervu na primjenu prava na pošteno suđenje u upravno sudskim sporovima, odnosno rezervu na primjenu članka 6 stavka 1. Konvencije.

Rezerva se odnosila na nemogućnost države da jamči pravo na pošteno suđenje u sporovima pred Upravnim sudom Republike Hrvatske kada odlučuje o zakonitosti pojedinačnih akata upravnih tijela jer je, prema prijašnjem Zakonu o upravnom sporu (stari ZUS), sud sudio u zatvorenoj sjednici.

Stari ZUS koji se primjenjivao do 31. prosinca 2011., stoga nije bio usklađen sa člankom 6. stavkom 1. Konvencije.

U pravnom poretku Europske unije, upravni postupak i upravno sudovanje u potpunosti spadaju pod garancije članka 6. Europske konvencije.

Osnovna prava proizašla iz tumačenja članka 6. stavka 1. u praksi ESLJP-a su: - pravo na odluku neovisnog i nepristranog suda pa barem jedan sud mora imati punu jurisdikciju nad pravom i činjenicama, - pravo pristupa informacijama nužnima za predstavljanje svoje pozicije, pravo na saslušanje i pristup javnosti postupku.

Ova prava se mogu ostvarivati i u upravnom postupku, ali mora postojati mogućnost da se ona ostvare tijekom upravno sudskog postupka.

Nadalje tu je i - pravo na poštovanje načela jednakosti u procesnim pravima, koje ima posebnu važnost za upravno sudovanje, jer se u sporu uloge stranaka postupka promijene, zbog toga što upravno tijelo postaje stranka pred upravnim sudom. Tu je i - Pravo na pravni savjet i zastupanje, prema potrebi sufinancirano putem pravne pomoći. - Pravo na odluku unutar razumnog roka u upravnom sporovima iznimno je važno jer, zbog složenosti postojećeg sustava kontrole, jednu ili dvije razine upravne kontrole slijedi jedna ili više razina sudske kontrole.

Kad se sudska kontrola svodi na poništavanje upravnih odluka, predmet se vraća na nižu razinu na kojoj tada, u pravilu, počinje još jedno razdoblje upravne ili sudske kontrole. Stoga se odluka o razumnosti roka odnosi se na vrijeme koje je proteklo od pokretanja upravnog postupka do završetka njegove sudske kontrole. Konačno tu je i - pravo na obrazloženje odluke, jer se razlozima za neku odluku izbjegava proizvoljnost odlučivanja.

#

# CJELINA I.

# Pošteno suđenje u građanskim/upravno sudskim postupcima

Upravno sudski nadzor uprave jedan je od najsnažnijih mehanizama zaštite prava i pravnih interesa građana, koji mogu biti povrijeđeni odlukama i drugim postupanjem javnopravnih tijela.

Ustavno jamstvo sudskog nadzora zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti, propisano člankom 19. stavak 2. Ustava provodi se ponajprije upravnim sporom.

Učinkoviti rad upravnih sudova pridonosi i boljem radu uprave, predstavlja važnu polugu u ustroju zakonite, učinkovite i moderne javne uprave pa upravo iz navedenih razloga sudske odluke donesene u upravnom sporu imaju izniman značaj na ostvarivanje prava i pravnih interesa građana.

Odluke o upravnim tužbama te stvaranje prakse Upravnih sudova glede pojedinih pitanja o kojima odlučuju, precizna normiranost postupka pred sudom i određivanje rokova u kojima se odluke moraju donijeti, kao i onih u kojima će se tijelo obvezati na postupanje pod tim odlukama, stvaraju uvjete za prilagodbu sudske prakse i legislative standardima Konvencije za zaštitu ljudskih prava temeljnih sloboda i prilagodbu pravnoj praksi Europskog suda za ljudska prava.

## Europska konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10) i Europski sud za ljudska prava – ukratko

Zaštita ljudskih prava i temeljnih sloboda sastavni je dio svakog demokratskog pravnog sustava. Minimalni standardi zaštite zajamčeni su Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (dalje: Konvencija ili EKLJP).

Ostvarivanje temeljnih prava i sloboda nadzire Europski sud za ljudska prava u Strasbourgu (dalje: Sud ili ESLJP).

Europska konvencija o ljudskim pravima, kako se skraćeno naziva, je međunarodni ugovor o zaštiti ljudskih prava. Potpisana je u Rimu, 4. studenog 1950., a na snagu je stupila 3. rujna 1953. godine. Tijekom vremena je dopunjavana i danas sadrži 59 članaka i 16 Protokola.

Republika Hrvatska (dalje:RH) je ratificirala Konvenciju i njezine Protokole 5. studenoga 1997. godine, čime je tada priznala nadležnost Europskog suda za ljudska prava i obvezatnost njegovih presuda, a od 6. studenog 1997. godine, sukladno članku 141. Ustava Republike Hrvatske, predstavlja sastavni dio hrvatskog pravnog poretka te ju sva tijela državne vlasti moraju primjenjivati u svom postupanju.

Konvencijom je predviđen mehanizam zaštite ljudskih prava, to jest podnošenje individualnog zahtjeva ESLJP-u, na osnovi kojeg, pod uvjetima predviđenima Konvencijom, Sud razmatra je li tužena država osigurala poštovanje prava zajamčenih Konvencijom na nacionalnoj razini.

Ovaj međunarodni sud može razmatrati zahtjeve fizičkih osoba, organizacija ili tvrtki koje smatraju da su prekršena njihova prava iz Konvencije. Zahtjev se može podnijeti isključivo protiv države koja je potpisnica Konvencije.

Sud ispituje predmete tek nakon što su tužitelji iscrpili sva pravna sredstva u svojoj zemlji, odnosno kad su iscrpili sve mogućnosti sudske zaštite i ne može razmatrati sve vrste pritužbi, već je njegova nadležnost ograničena uvjetima dopuštenosti navedenima u Konvenciji, kojim je određeno tko se, kada i u vezi s čime, može žaliti.

Ako Sud utvrdi da je došlo do povrede, dosudit će „pravednu naknadu“ koja se sastoji od naknade u novcu, a također od države može zahtijevati da građaninu naknadi troškove postupka. Pravična naknada nije naknada štete koju je oštećenik stvarno pretrpio zbog povrede Konvencijskih prava, već se radi o naknadi zbog kršenja ljudskih prava.

Sud nije ovlašten preinačiti odluke domaćih sudova niti ukidati domaće zakone, a za izvršenje svojih presuda nije odgovoran, već nakon donošenja presude nadležnost prelazi na Odbor ministara Vijeća Europe (Committee of Ministers of the Council of Europe), koji je odgovoran za praćenje izvršenja presude i osiguranja isplate pravedne naknade podnositelju zahtjeva, a zastupnica Republike Hrvatske pred ESLJP zastupa Republiku Hrvatsku i državne interese u svim postupcima u kojima je RH tužena pred tim Sudom.

Odbor ministara Vijeća Europe, dakle, nadzire izvršenje presuda Suda. Glavni tajnik Vijeća ministara ovlašten je od država potpisnica tražiti objašnjenja o načinu na koji njihov domaći zakon osigurava učinkovitu provedbu Konvencije.

Možemo zaključiti da su, prvenstveno, nacionalne vlasti pozvane osigurati prava i slobode iz Konvencije te spriječiti povrede tih prava pa Sud djeluje kao zaštitnik prava iz Konvencije tek kada njihova zaštita nije osigurana na nacionalnoj razini pojedine države potpisnice Konvencije.

Prema tome, presude Suda služe za pojašnjenje, čuvanje i razvoj pravila koja proizlaze iz Konvencije, čime doprinose tome da države poštuju obveze koje su preuzele kao Ugovorne stranke.

Konvenciju je potpisalo 47 država (iznimke su Bjelorusija, Kazahstan i Vatikan) i obuhvaća više od 820 milijuna ljudi.

## Povrede Konvencije u postupcima protiv Republike Hrvatske

### 1.2.1. Statistika

Prema službenim statističkim podacima[[1]](#footnote-1)Sud je do 1. siječnja 2018. godine donio sveukupno 377 odluka od kojih je u 301 utvrđena neka od konvencijskih povreda, dok je u njih 45 Europski sud utvrdio da nije bilo povreda od strane države.

Prema trenutno raspoloživim podacima, u tijeku je 502 zahtjeva protiv Republike Hrvatske dok je 14 312 postupaka završeno.

Najveći broj odluka i u njima utvrđenih povreda odnosi se na povredu čl. 6. Konvencije (prava na pošteno suđenje) u 51,82% slučajeva, nakon čega slijedi povreda čl. 8. Konvencije (pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života) u 10,42% slučajeva, u jednakom postotku utvrđene su povrede iz čl. 13. Konvencije (pravo na djelotvorni pravni lijek) te Protokola 1 čl. 1. uz Konvenciju (zaštita vlasništva) u 8,59 %, potom povredu iz čl. 5. Konvencije (pravo na slobodu i sigurnost) u 7,29% slučajeva, povreda iz čl. 3. Konvencije (zabrana mučenja) u 6,51%, povreda iz čl. 2. Konvencije (pravo na život) u 3,29% slučajeva te sve ostale povrede utvrđene u 3,65% slučajeva.

Sudeći prema isplaćenim naknadama za povredu prava na suđenje u razumnom roku, u odnosu prema 2013., ima velikih pomaka na bolje.

Prema podacima Ministarstva pravosuđa, u 2017. godini ukupno je isplaćeno 1.016.100 kuna na ime povrede prava na suđenje u razumnom roku, a u 2018. godini, do zaključno 2. srpnja, isplaćeno je ukupno 152.100 kuna.

Brojka od oko milijun kuna isplaćenih u 2018., iako znatna ne može se usporediti s stanjem 2013. godine, kad je Ministarstvo pravosuđa zaprimilo oko pet tisuća zahtjeva za isplatu naknade, a građanima je tada isplaćeno nevjerojatnih 27.000,000 kuna.

## Članak 6. Konvencije

Članak 6. Konvencije glasi:

„Pravo na pravično suđenje

1. Prilikom utvrđivanja građanskih prava i obveza ili osnovanosti bilo kakve krivične

optužbe protiv njega, svako ima pravo na pravičnu i javnu raspravu u razumnom roku

pred neovisnim i nepristranim, zakonom ustanovljenim sudom. Presuda se izriče javno, ali se novinari i javnost mogu isključiti s čitavog ili jednog dijela suđenja u interesu morala, javnog reda ili nacionalne sigurnosti u demokratskom društvu, kada to nalažu interesi malodobnika ili zaštite privatnog života strana u sporu, ili kada to sud smatra izričito neophodnim zato što bi u posebnim okolnostima publicitet mogao nanijeti štetu interesima pravde.

2. Svako tko je optužen za krivično djelo smatra se nevinim dok se njegova krivica po

zakonu ne dokaže.

3. Svako tko je optužen za krivično djelo ima sljedeća minimalna prava:

a. da odmah, na jeziku koji razumije, bude podrobno obaviješten o prirodi i razlogu

optužbe protiv njega;

b. da mu se osiguraju vrijeme i uvjeti neophodni za pripremanje obrane;

c. da se brani sam ili uz pomoć branitelja koga sam izabere ili, ukoliko ne raspolaže

sredstvima da plati branitelja, da ga dobije besplatno, kada to nalažu interesi pravde;

d. da sam ispituje ili zahtijeva ispitivanje svjedoka optužbe i da se prisutnost i saslušanje svjedoka obrane odobri pod uvjetima koji važe i za svjedoka optužbe;

e. da koristi besplatnu pomoć tumača ukoliko ne razumije ili ne govori jezik koji se

koristi na sudu.“.

Ovaj članak Konvencije propisuje pravo na pošteno suđenje, uključujući pravo na javnu raspravu pred neovisnim i nepristranim sudom u razumnom roku, propisuje pretpostavku nevinosti i druga minimalna prava za optuženike (odgovarajuće vrijeme i mogućnost za pripremu svoje obrane, pristup branitelju, pravo na ispitivanje svjedoka, pravo na besplatnu pomoć tumača).

Članak 6. je vjerojatno najsloženiji članak Konvencije, kako sa stanovišta polja primjene, tako i sa stanovišta široke lepeze tumačenja koja mu u svojoj praksi daje ESLJP.

Članak jamči pravo na pravično suđenje. On utvrđuje načelo vladavine prava imanentno svakom demokratskom društvu i ukazuje na ulogu koju pravosuđe ima u provođenju pravde, jamči procesna prava stranaka u građanskim postupcima (član 6. stavak 1.) i prava optuženika.

Jednako, kao i druge odredbe Konvencije i članak 6. treba tumačiti teleološki, dakle sa svrhom da zaštita utvrđenih prava bude djelotvorna, a ne teorijska. Sud je tako tumačeći svrhu odredbe u svojim presudama utvrdio da iz odredbe članka 6. primarno proizlazi pravo na pristup sudu[[2]](#footnote-2).

### 1.3.1. Opće pretpostavke primjene članka 6. stavka 1.

Članak 6. stavak 1. sadrži pojam „prava i obveze građanske naravi“.

Ovaj pojam proizlazi iz Konvencije pa se ne mora tumačiti u skladu s pravima iz Konvencije, primjenjuje se bez obzira na status stranaka, vrstu propisa kojima se uređuje kako će se o „sporu“ odlučiti te vrstu tijela koje je nadležno za odlučivanje o nekoj stvari. [[3]](#footnote-3)

Pravo se smatra građanskim s obzirom na materijalni sadržaj i učinak tog prava, a ne s obzirom na pravnu kategorizaciju u domaćem pravu, ali se mora raditi o sporu građanske naravi i o pravima ili obvezama koja su priznata u domaćem pravu.

Sud je zauzeo stajalište da je bitan sadržaj spora o kojem se odlučuje, a ne vrsta postupka u kojem se o njima odlučuje, tako da se može preispitivati suđenje u svim vrstama postupaka, od kaznenog i stegovnog, preko parničnog i upravnog postupka, pa i postupaka pred drugim tijelima s javnim ovlastima.

Bitno je da se u tim postupcima odlučuje o pravima i obvezama privatnog prava, što obuhvaća kako imovinska pitanja, tako i statusne, radne ili trgovačke stvari, a li elementi privatnog prava moraju biti dominantni u odnosu na elemente javnog prava.[[4]](#footnote-4)

U svojoj praksi Sud sve više vrsta predmeta podvodi pod jamstva iz članka 6. Konvencije.

Tako je, primjerice, pod pojam građanskih prava i obveza obuhvaćeno i odlučivanje o davanju ili oduzimanju licence za vođenje klinike, otvaranju benzinske crpke ili točenju alkohola, odlučivanje o pojedinim pravima iz područja socijalne skrbi i osiguranja, o postupcima izdavanja građevinskih dozvola, o izvlaštenjima, o prostornom planiranju te o postupcima u upravnom postupku i drugo.[[5]](#footnote-5)

Neke vrste sporova su, isključene od primjene članka 6. stavka 1. Konvencije. To su, primjerice, slučajevi u kojima se odlučuje o poreznim obvezama, biračkom pravu, protjerivanju iz zemlje ili o pravu na državljanstvo.

## Pravo na pošteno suđenje

je jedno od središnjih prava koja Konvencija štiti.

Pravo na pošteno suđenje kako je zajamčeno člankom 6. stavkom 1. mora se tumačiti s obzirom na vladavinu prava koja zahtijeva da stranke u sporu imaju na raspolaganju učinkovito pravno sredstvo koje im omogućuje da dokažu svoja građanska prava.

„Poštenost“ koju zahtijeva članak 6. stavak 1. nije „materijalna“ poštenost, već „postupovna“ poštenost. Članak 6. stavak 1. jamči samo „postupovnu“ poštenost što u praktičnom smislu znači kontradiktorni postupak u kojem stranke iznose svoje argumente te su u ravnopravnom položaju pred sudom. Poštenost postupka uvijek se ocjenjuje ispitivanjem postupka u cjelini kako izolirana nepravilnost ne bi bila dovoljna da se cijeli postupak proglasi nepoštenim.[[6]](#footnote-6)

To pravo osigurava da svaki zahtjev koji se odnosi na građanska prava i obveze bude iznesen pred sud, čime tvori i utjelovljuje pravo na pristup sudu, odnosno pravo na pokretanje postupka pred sudovima, uz jamstva koja se odnose na organizaciju i sastav suda i vođenje postupka. Sve to čini pravo na „pravično suđenje“.

U slučaju Delcourt protiv Belgije[[7]](#footnote-7) iz 1970. godine, Sud je utvrdio važnost ovog prava, ocjenjujući da: *"u demokratskom društvu u smislu EKLJP-a, pravo na pošteno (pravično) provođenje pravde ima tako značajno mjesto da restriktivno tumačenje članka 6. ne bi odgovaralo cilju i svrsi te odredbe*.“.

Zahtjev pravičnosti odnosi se na postupak u cjelini.[[8]](#footnote-8)

Naime, svrha zaštite koju pruža članak 6. stavak 1. Konvencije je u osiguranju poštenog postupanja, a ne u provjeri ispravnosti ishoda postupka pa će Sud odbaciti, kao neosnovane, one zahtjeve u kojima podnositelji žele dovesti u pitanje ispravnost činjeničnih ili pravnih utvrđenja iz postupaka koje osporavaju.

Kao što je naprijed istaknuto, prava i obveza građanske naravi u smislu Konvencije, tumače se, u praksi Suda, autonomno prema doktrini: „Konvencija je živi organizam“ koji se mora prilagođavati socijalnim promjenama pa je praksa Suda s vremenom postupno proširivala područje primjene prava na pošteno suđenje odnosno doseg članka 6. Konvencije.

Dakle, iz prakse Suda proizlazi da se članak 6. stavak 1. primjenjuje i na postupke koji u domaćem pravu ulaze u obuhvat pojma „javno pravo“, čiji je rezultat od odlučne važnosti za privatna prava i obveze.

Izraz “utvrđivanje”, kako to proizlazi iz odluka Suda, traži da o sadržaju prava i obveza postoji spor pa se pravo na pošteno suđenje, odnosno članak 6., ne primjenjuje na postupke, u kojima ni oko činjeničnih, niti oko pravnih pitanja nema nikakve dvojbe, pritom se pojam „spora“ ne smije poimati na suviše formalan i tehnički način.

Naime, još od predmeta Ringeisen i König[[9]](#footnote-9) Sud je zauzeo stajalište da je bitan sadržaj o kojem se odlučuje, a ne vrsta postupka u kojem se o njima odlučuje, tako da se načelno može preispitivati suđenje u svim vrstama postupaka, od kaznenog i stegovnog, preko parničnog i upravnog postupka, kao i postupci pred drugim tijelima s javnim ovlastima. „*Bitno je da se u tim postupcima odlučuje o pravima i obvezama privatnog prava, što obuhvaća imovinska pitanja, statusne, radne i trgovačke stvari. U takvim se postupcima može raditi o dozvoli za prodaju zemljišta, građevinskoj dozvoli, upravnoj dozvoli povezanoj sa zahtjevima za obavljanje zanimanja, dozvoli za posluživanje alkoholnih pića i slično*.“.[[10]](#footnote-10)

Članak 6. Stavak 1. primjenjuje se i na postupak vezan uz socijalni dodatak i postupak vezan uz obvezni doprinos za socijalno osiguranje, jer je Sud smatrao kako aspekti privatnog prava prevladavaju nad aspektima javnog prava.

Sporovi koji se odnose na javne službenike također ulaze u područje primjene članka 6. stavka 1.

U presudi, u predmetu Vilho Eskelinen i drugi protiv Finske [VV], stavci 50.-62., Sud je ustanovio načelo prema kojem se primjena članka 6. predmnijeva, a tužena država mora dokazati, prvo, da podnositelj koji je državni službenik nema pravo pristupa sudu na temelju nacionalnog prava i, drugo, da je isključenje prava na temelju članka 6. za javnog službenika opravdano.[[11]](#footnote-11)

Članak 6. primjenjuje se i na postupke o pitanju okoliša, pravo na uvid u upravne dokumente (Loiseau protiv Francuske, br. 46809/99) pravo biti članom udruge (Sakellaropoulos protiv Grčke (odl.), br. 38110/08) pa se može zaključiti da članak 6. obuhvaća sve postupke koji neupitno mogu imati izravan i značajan utjecaj na privatni život pojedinca.[[12]](#footnote-12)

### 1.4.1. Načela poštenog suđenja

Vladavina prava temelj je svih modernih ustavnih demokracija. Ona je jedno od temeljnih načela koja proizlaze iz zajedničkih ustavnih tradicija svih država članica EU-a i, kao takva, jedna je od glavnih vrijednosti na kojima se Unija temelji.

U preambuli Konvencije se navodi da je vladavina prava jedna od zajedničkih vrijednosti na kojima je Europska unija utemeljena, „poštovanje vladavine prava je preduvjet za zaštitu temeljnih prava”.

Europski sud za ljudska prava, vladavini prava daje stvarni sadržaj tvrdeći da je taj pojam implicitno sadržan u svim člancima Konvencije.[[13]](#footnote-13)

Tim se načelom osigurava da se sve javne ovlasti provode u okviru ograničenja utvrđenih zakonom, u skladu s vrijednostima demokracije i temeljnih prava, a pod nadzorom neovisnih i nepristranih sudova.

Načelo zakonitosti, podrazumijeva transparentan, odgovoran, demokratski i pluralistički postupak provedbe zakona.

Prema tome:

* pravo na pravičan postupak pred sudom mora se tumačiti s obzirom na preambulu Konvencije prema kojoj je vladavina prava dio zajedničkog nasljeđa država potpisnica,
* jedan od osnovnih elemenata vladavine prava je načelo pravne sigurnosti

ono uključuje zabranu proizvoljnosti izvršnih ovlasti, neovisne i nepristrane sudove, učinkovitu sudsku kontrolu uključujući puno poštovanje temeljnih prava i jednakost pred zakonom.

Stoga načelo pravičnosti znači da se

* zahtjev se mora moći podnijeti sudu i da
* prava koja jamči članak 6. stavak 1. moraju biti stvarna i učinkovita.

Učinkovitost se ostvaruje kada stranke u postupku imaju pravo izjasniti se o onom što smatraju bitnim za svoj predmet i pod uvjetom da ih je sud propisno razmotrio.[[14]](#footnote-14)

Drugim riječima, sud ima dužnost provesti odgovarajuće ispitivanje izjašnjenja, tvrdnji i dokaza koje su stranke iznijele.

Da bi pravo koje članak 6. jamči, bilo učinkovito, vlasti moraju postupati uz dužnu „revnost“.

Primjer potrebne revnosti je zahtjev da sud obavijesti stranke o dokumentima s kojima raspolaže, a nije dovoljno da stranka ima pravo izvršiti uvid u spis i dobiti preslike. Nadalje, stranci se mora dati potrebno vrijeme da sudu podnese argumente i dokaze. Upravna tijela imaju obvezu omogućiti stranci uvid u relevantne dokumente koje posjeduju.

Pravo na pošteno suđenje iz člana 6. stav 1. zahtijeva i da se postupak u predmetu vodi pred „neovisnim i nepristranim sudom“, u postupku koji jamči ravnopravnost stranaka.

Svaki nedostatak u pogledu pravičnosti postupka može se ispraviti u kasnijoj fazi, bilo na istom stupnju[[15]](#footnote-15) ili slijedećem stupnju kontrole, ali, ako je nedostatak nastao na nivou najvišeg sudskog tijela došlo je do povrede prava na pravično suđenje.[[16]](#footnote-16)

Procesni propust se može ispraviti samo ako odluka podliježe preispitivanju od strane neovisnog pravosudnog tijela, koje ima punu nadležnost i samo nudi garancije propisane člankom 6. stav 1. Konvencije.

Bitan je opseg ovlasti za preispitivanje koju ima žalbeni sud, a to se ispituje s obzirom na okolnosti predmeta.[[17]](#footnote-17)

S obzirom na posebnu prirodu uloge kasacijskog suda koja je ograničena na ispitivanje da li je pravilno primijenjen zakon, postupak koji se primjenjuje može biti formalniji.

Za prosudbu povrede prava na pošteno suđenje važnost ima i dojam o djelovanju pravosudnog sistema, jer je važno osigurati da je pravičnost postupka očita, što znači da mora biti moguće ocijeniti objektivno opravdanim sumnje pojedinaca u pogledu pravičnosti postupka.[[18]](#footnote-18)

Prilikom ocjene da li su stranke u sporu imale pravično suđenje, ne smije se zanemariti opća činjenična i pravna pozadina predmeta i nacionalna sudska praksa.

### 1.4.2. Elementi prava na pošteno suđenje

Pravo na pošteno suđenje u praksi Europskog suda za ljudska prava razvijalo se i širilo postupno. Prema današnjem stanju prakse Suda, ovaj pojam obuhvaća sljedeće elemente ili aspekte prava na pošteno (pravično) suđenje[[19]](#footnote-19):

* pravo na sud ustanovljen zakonom
* pravo na nezavisnost i nepristranost u suđenju
* pravo na pristup sudu
* pravo na pravnu pomoć
* pravo na procesnu ravnopravnost
* pravo na javno i kontradiktorno suđenje
* pravo na saslušanje
* pravo na dokaz
* pravo na javnu objavu presuda
* pravo na suđenje u razumnom roku
* pravo na učinkovitu ovrhu presuda
* zabranu arbitrarnog postupanja i pravo na pravnu sigurnost

## Pravo na sud ustanovljen zakonom

S obzirom na načelo vladavine prava koje je sastavni dio sustava Konvencije, Sud smatra da „sud“ uvijek mora biti „ustanovljen zakonom“ jer inače ne bi imao legitimitet koji je u demokratskom društvu potreban za postupanje u pojedinim predmetima.[[20]](#footnote-20)

Izraz „ustanovljen zakonom“ obuhvaća pravni temelj za samo postojanje „suda“, ali znači i to da sud mora poštovati konkretna pravila postupanja.[[21]](#footnote-21) Zakonitost suda mora također obuhvatiti i njegov sastav.

Pravo na sud uključuje ne samo pravo na pokretanje postupka već i pravo da o tom sporu odluči sud (Kutić protiv Hrvatske, stavak 25. i stavak 32. u vezi s prekidom postupka; Aćimović protiv Hrvatske, stavak 41.; Beneficio Cappella Paolini protiv San Marina, stavak 29. vezano uz uskraćivanje pravde).

Pravo na sud može također biti povrijeđeno kad sud ne poštuje zakonski rok za odlučivanje o žalbama protiv odluka ograničenog trajanja (Musumeci protiv Italije, stavci 41.- 43.) ili kad nije donesena odluka (Ganci protiv Italije, stavak 31.).

Pravo na sud obuhvaća i izvršenje presuda.

*„Pravo na sud i pravo na pristup sudu kao njegov aspekt, nisu apsolutna prava. Ona se mogu ograničiti, ali ograničenja ne smiju smanjiti pristup, na takav način ili u takvoj mjeri da naruše samu bit prava.“.[[22]](#footnote-22)*

Ograničenje neće biti u skladu s člankom 6. stavkom 1. ako ne teži „legitimnom cilju“, te ako ne postoji „razuman odnos razmjernosti između upotrijebljenih sredstava i cilja koji se teži postići.“.[[23]](#footnote-23)

Pravo na pristup sudu može u određenim okolnostima biti podvrgnuto legitimnim ograničenjima poput zakonskih zastarnih rokova[[24]](#footnote-24), ili ograničenje u obvezi pravnog zastupanja.

Kad je pristup sudu ograničen zakonima ili praksom, Sud ispituje utječe li to ograničenje na sadržaj prava te teži li legitimnom cilju i postoji li razuman odnos razmjernosti između upotrijebljenih sredstava i cilja koji se nastoji postići.

Pravo na pristup sudu mora biti „praktično i učinkovito“ (Bellet protiv Francuske, stavak 38.).

*„Da bi pravo na pristup sudu bilo učinkovito pojedinac mora „imati jasnu, praktičnu priliku osporiti čin koji predstavlja miješanje u njegova prava*.“.[[25]](#footnote-25)

*„Pravila koja uređuju formalne korake koje je potrebno poduzeti te rokove koje treba poštovati u postupku podnošenja žalbe ili zahtjeva za sudsko preispitivane ne bi trebali sprječavati stranke u sporu u korištenju dostupnih pravnih sredstava.“,* (Miragall Escolano protiv Španjolske; Zvolsky i Zvolska protiv Češke Republike, stavak 51.).

### 1.5.1. Što je sud?

Sud u suštinskom smislu obilježava njegova pravosudna funkcija, odnosno to što odlučuje o pitanjima iz svoje nadležnosti na temelju vladavine prava i nakon postupka provedenog na propisani način.[[26]](#footnote-26)

Sudovi moraju biti ustanovljeni zakonom.

Međutim, tijelo koje nije kategorizirano kao jedan od državnih sudova može, u smislu članka 6. stava 1., biti obuhvaćeno pojmom „sud“ u materijalnom smislu,[[27]](#footnote-27) ako je ustanovljen za rješavanje određenog predmeta pod uvjetom da postupak osigurava

 „odlučivanje suda o pitanjima u sporu“.

Ono što je važno su materijalna i procesna jamstva.

„Sud“ stoga može biti tijelo uspostavljeno za odlučivanje u ograničenom broju konkretnih pitanja, pod uvjetom da uvijek pruža odgovarajuće garancije.[[28]](#footnote-28) Ako tijelo ne nudi jamstva iz članka 6. stavka 1., mora postojati pravo žalbe pravosudnom tijelu koje ih nudi.[[29]](#footnote-29)

Tijelo može biti sud čak i ako uz sudske funkcije obavlja i druge funkcije (npr. upravne, disciplinske ili savjetodavne funkcije), ali ne može obavljati i sudske i izvršne funkcije.

Isto tako, u radu suda mogu sudjelovati suci koji nisu pravnici ili članovi koji obnašaju ne-sudske funkcije sve dok udovoljavaju zahtjevima neovisnosti i nepristranosti.

Prema tome, da bi tijelo bilo „sud“ mora imati:

• ovlasti za donošenje obvezujućih odluka

• sposobnost za odlučivanje o stvarima u svojoj nadležnosti, na temelju zakona

 i nakon provedbe propisanog postupka

• punu nadležnost nad predmetom

• neovisnost i nepristranost

Neovisnost i nepristranost predstavljaju ključne komponente pojma „sud“.

### 1.5.2. Neovisan i nepristran sud

Pravo na pošteno suđenje iz članka 6. stavak 1. zahtijeva da se postupak u predmetu vodi pred „neovisnim i nepristranim sudom“. Zbog međusobnog odnosa između pojmova „neovisnog“ i „nepristranog“ suda, uputno je razmatrati obje pretpostavke zajedno.

Za sud se pretpostavlja da je nepristran, osim ako se dokaže suprotno. Pristranost može biti subjektivna (povezana s osobnom pristranošću pojedinog suca) ili objektivna (povezana s pojavom pristranosti).

U svojim presudama Sud ponavlja i naglašava da opseg obveze države da osigura suđenje pred „neovisnim i nepristranim sudom“ na temelju člana 6. stav 1. Konvencije nije ograničen na pravosuđe. Ta obveza podrazumijeva i obveze izvršne, zakonodavne i svake druge državne vlasti, bez obzira na razinu, da se poštuju i da se pridržavaju presuda i odluka sudova, čak i kada se s njima ne slažu.

Prema tome država mora poštovati autoritet sudova jer je to nužan preduvjet za povjerenje koje javnost ima u sudove i, u širem smislu, u vladavinu prava, pri čemu ustavna jamstva neovisnosti i nepristranosti sudstva nisu dovoljne, već moraju biti učinkovito uklopljene u svakodnevne administrativne stavove i prakse. [[30]](#footnote-30)

**1.5.2.1. Neovisan sud**

Izraz „neovisan“ odnosi se na neovisnost od ostalih grana vlasti (izvršne i zakonodavne)[[31]](#footnote-31) kao i u odnosu na stranke[[32]](#footnote-32).

Kod ispitivanja može li se neko tijelo smatrati neovisnim ocjenjuju se zakonski kriteriji, kao što su način imenovanja sudaca u sud i trajanje njihovog mandata, postojanje zaštitnih mehanizama koje u dovoljnoj mjeri štite suce od rizika vanjskih pritisaka. Od značaja je i pitanje da li to tijelo odaje dojam neovisnosti.[[33]](#footnote-33)

**1.5.2.2. Nepristran sud**

Zahtjev za nepristranošću suca djelomično se preklapa sa zahtjevom za neovisnošću suda, osobito kad je riječ o zabrani utjecaja političkih stranaka i tijela državne i javne vlasti na suđenje.

Nepristranost suca ima subjektivni i objektivni aspekt. Riječ je o tome da sudac mora biti nepristran i da se mora vidjeti da je nepristran. Navedeni zahtjevi podjednako vrijede za sve postupke.

Dakle, nepristranost suda/suca podrazumijeva da sud i njegov sastav jamče dovoljno sigurnosti, kojom isključuju svaku opravdanu sumnju u nepristranost suda.

Članak 6. stavak 1. nalaže da sud bude nepristran.

Nepristranost, u pravilu, znači nepostojanje predrasuda ili pristranosti.

Postojanje nepristranosti mora biti utvrđeno na temelju subjektivnog testa pri kojem se u obzir uzima osobno uvjerenje i ponašanje određenog suca, odnosno ocjenjuje se je li sudac imao neke osobne predrasude ili pristranosti u predmetu te objektivnog testa, odnosno utvrđivanjem da li je sud, njegov sastav, osigurao dovoljna jamstva za otklanjanje svake legitimne sumnje u njegovu nepristranost.[[34]](#footnote-34)

Objektivan se test uglavnom odnosi na hijerarhijske ili druge veze između suca i drugih osoba u postupku.

Obzirom da, često nema čvrste granica između subjektivne i objektivne nepristranosti jer ponašanje suca može dovesti ne samo do objektivnih bojazni u pogledu nepristranosti iz perspektive vanjskog promatrača (objektivni test) već i do pitanja njegovog osobnog uvjerenja (subjektivni test), iz prakse suda proizlazi da čak i vanjski dojam može biti od važnosti ili, drugim riječima, “ne samo da pravda mora biti ostvarena, već se mora vidjeti da je pravda ostvarena”.

U pitanju je povjerenje koje javnost mora imati u sudove u demokratskom društvu. Stoga se mora izuzeti svaki sudac za kojeg postoji legitiman razlog da se sumnja u njegovu nepristranost.[[35]](#footnote-35) Sud koji odlučuje o zahtjevu za izuzeće suca mora razmotriti argumente koji idu u prilog tom zahtjevu (Harabin protiv Slovačke, točka 136.).

Kod primjene subjektivnog testa „se mora pretpostaviti osobna nepristranost suca, dok se ne dokaže suprotno“, a kod objektivnog testa je potrebno utvrditi, odvojeno od ponašanja suca, postoje li činjenice koje mogu izazvati sumnju u nepristranost suda.

To podrazumijeva da je stajalište dotične osobe važno, ali nije odlučujuće za odluku postoji li u određenom predmetu legitiman razlog za bojazan da određeni sudac ili tijelo koje zasjeda kao sud nije nepristrano.

Ono što je odlučujuće jeste da li se ta bojazan može smatrati objektivno opravdanom.

## Pravo na pristup sudu

jamči se u svim slučajevima u kojima je riječ o odlučivanju o spornim pravima i obvezama građanske naravi, bez obzira na to je li riječ o privatnopravnim zahtjevima ili zahtjevima u odnosu na državu i tijela vlasti.

Pravo na pristup sudu, zajamčeno člankom 6. stavkom 1., zahtijeva da pojedinci imaju na raspolaganju učinkovito pravno sredstvo koji im omogućava da zahtijevaju svoja građanska prava. Ta građanska prava moraju biti propisana u domaćem zakonu i moraju biti ostvariva.

Stoga se svako može pozvati na članak 6. stavak 1. ako smatra da je došlo do nezakonitog uplitanja u ostvarivanje nekog od njegovih građanskih prava i ako se žali da nije imao mogućnost podnijeti svoj zahtjev sudu koji ispunjava kriterije članka 6. stavka 1. Konvencije.

Pravo pristupa sudu mora biti stvarno i učinkovito, što znači da pojedinac mora „imati stvarnu priliku osporiti čin koji predstavlja uplitanje u njegova prava.

Pravila koja uređuju formalne korake koje je potrebno poduzeti te rokove koje treba poštovati u postupku podnošenja žalbe ili zahtjeva za sudsko preispitivanje (tužbe), imaju za cilj osiguranje pravilnog djelovanja pravosudnog sistema i, naročito, poštovanje načela pravne sigurnosti.

Prilikom primjene procesnih pravila, sudovi moraju izbjegavati pretjerani formalizam koji bi ugrozio pravičnost postupka, ali i pretjeranu fleksibilnost koja bi poništila procesne zahtjeve propisane zakonima.

U konkretnim okolnostima nekog predmeta, praktičnost i učinkovitost prava na pristup sudu mogu biti narušene, previsokim troškovima postupka s obzirom na financijske mogućnosti osobe, previsoke sudske pristojbe, pitanjima vezanim za nadležnost ili za rokove, pitanjima vezanim za dokaze, kada su zahtjevi u vezi s teretom dokazivanja pretjerano kruti, postojanjem procesnih prepreka koje sprječavaju ili ograničavaju mogućnost pristupa sudu, procesna pravila koja određenim subjektima zabranjuju pokretanje sudskih postupaka.

Nadalje, članak 6. stav 1. jamči i pravo da sud odluči o sporu, a to pravo može biti povrijeđeno ako sud ne poštuje zakonski rok za donošenje odluke, a obuhvaća i izvršenje presuda.

Pravo na pristup sudu nije apsolutno i dopuštena su određena ograničenja, pri čemu država uživa određenu slobodu procjene, ali ne smije biti dovedena u pitanje sama bit prava, a ograničenja moraju biti opravdana i u skladu s potrebama ograničavanja.

Sud je smatrao opravdanim npr. ograničenja u pristupu sudu kod primjene pravila o imunitetu; prava na pokretanje postupka osoba s duševnim smetnjama; zabrane zlouporabe procesnih ovlaštenja; prava maloljetnika, a smatra se i da se osoba može legitimno odreći prava na pristup sudu ugovaranjem arbitraže ili drugog alternativnog načina rješavanja sporova, ako je odricanje jednoznačno i izražava slobodnu volju stranke, što podliježe “osobito pozornom preispitivanju Suda”.

## Pravo na pravnu pomoć

Članak 6. stavak 1. Konvencije ne podrazumijeva da država mora osigurati besplatnu pravnu pomoć za svaki spor koji se odnosi na „građansko pravo“, već pravna pomoć u „građanskim stvarima“ ovisi o posebnim okolnostima svakog predmeta.

Sud će posebno razmotriti bi li pojedinac mogao pravilno i na zadovoljavajući način izložiti svoj predmet bez pomoći odvjetnika. Priroda predmeta, kao i prošlost, iskustvo i razina emocionalne osjetljivosti podnositelja zahtjeva važna su pitanja koja Sud mora razmotriti kada odlučuje o pitanjima pravne podrške. Pritom je odlučno ocijeniti kakva je za podnositelja važnost onoga što se dovodi u pitanje, složenost mjerodavnog prava ili postupka, sposobnost podnositelja da se sam učinkovito zastupa, postojanje zakonske obveze pravnog zastupanja.

Dopušteno je nametati uvjete za odobravanje besplatne pravne pomoći na temelju financijske situacije stranke u sporu i izgleda za uspjeh u postupku, ali moraju se osigurati bitna jamstva za zaštitu od proizvoljnosti.

## Pravo na procesnu ravnopravnost – jednakost oružja

* pravo na saslušanje
* pravo na dokaz

Načelo jednakosti oružja je jedno od temeljnih načela pravičnog postupka iz članka 6. Konvencije. Primjenjuje se na sve postupke pred sudom. Ono pretpostavlja da strankama mora biti omogućeno korištenje jednakim procesnim sredstvima. Načelo jednakosti oružja zahtijeva da svakoj stranci mora biti dana razumna mogućnost da predstavi svoj predmet, uključujući dokaze, pod uvjetima koji je ne stavljaju u bitno nepovoljniji položaj u odnosu prema njezinu protivniku.

Načelo jednakosti oružja povezano je s načelom kontradiktornosti. Pravo na uvid u spis predmeta i pravo stranaka na ispitivanje svjedoka mogu biti ograničeni samo ako je ograničenje strogo nužno i ako je kasnije u postupku kompenzirano. Načelo jednakosti oružja primjenjuje se kroz sve stadije postupka, a u potpunosti se uspostavlja u fazi kontradiktorne, usmene i neposredne rasprave, gdje je strankama omogućeno predlaganje dokaza i ispitivanje svjedoka.

Načelo jednakosti oružja ključni je element načela pravičnog postupka u suvremenim europskim pravnim sustavima. U skladu s praksom ESLJP ono mora vrijediti i u postupku povodom pravnih lijekova.

Nedopustivo je da jedna stranka dostavlja podneske sudu bez znanja druge ta da ih druga nema priliku komentirati.

## Pravo na javno i kontradiktorno suđenje

Pojam poštenog suđenja obuhvaća temeljno pravo na kontradiktorni postupak i znači mogućnost da stranke u postupku znaju za sve izvedene dokaze ili podnesene primjedbe i komentiraju ih.

Javna rasprava omogućava javni nadzor pravosudnog postupka pa sud ističe da:*“ Vidljivo provođenje pravde doprinosi postizanju cilja članka 6.stavka 1., prvenstveno poštenog suđenja.*“.

Za pravo na pošteno suđenje važan je način na koji se provodi postupak.

Članak 6. jamči pravo na pošteno i javno suđenje, što znači da postupak, ili barem njegovi središnji dio, treba pružiti priliku za neposredno, kontradiktorno i javno raspravljanje. To uključuje i pravo stranke da bude nazočna na raspravi i sama bude saslušana kao izvor informacija.

Pravo javnosti je jedan od elemenata demokratske tradicije koji doprinosi javnom povjerenju u sudove i kontroli njihova rada.

Pravo na javnost suđenja nije apsolutno, pa se zbog drugih važnih interesa navedenih u članku 6. može ograničiti, no uz potrebu da se ostvari ravnoteža između zaštite tih prava i potrebe da se omogući uvid javnosti.

* pravo na javnu objavu presuda

Za razliku od javnosti suđenja, Konvencija ne predviđa ni iznimke niti ograničenja od javnosti pri izricanju presude.

## Pravo na suđenje u razumnom roku i pravo na učinkovitu ovrhu presuda

Pojam razumnog roka važno je definirati ili ga barem približno odrediti zbog njegove važnosti za obje strane u sudskom postupku, stranka želi brzo okončanje postupka kako bi ostvarila svoje pravo ili se obranila od optužbi, dok država želi što efikasniji i jeftiniji rad sudstva te zadovoljavanje temeljnih pravnih standarda.

Sustav procesnih prava iz čl. 6. Europske konvencije počiva na ideji djelotvorne pravne zaštite. To je moguće samo ako ta zaštita bude i pravodobna. Zato članak 6. sadrži jamstvo suđenja u razumnom roku.

Povreda prava na suđenje u razumnom roku nije samo najčešća povreda u odnosu na prava zajamčenih čl. 6. Europske konvencije, već i najčešća povreda u odnosu na prava zaštićena Konvencijom uopće, jer na nju otpada preko polovice donesenih presuda.

Razumni rok suđenja predstavlja otvoreni standard. Riječ je o roku koji je maksimalan i čije prekoračenje dovodi do kršenja ljudskog prava.

Sud u svojoj praksi ne postavlja apsolutne granice trajanja, već razumnost trajanja postupaka ocjenjuje u svakom pojedinom slučaju, uzimajući u obzir složenost predmeta, ponašanje podnositelja zahtjeva, postupanje nadležnih tijela, vrijednost zaštićenog dobra odnosno značenje za podnositelja zahtjeva i potrebu hitnosti postupanja te broj procesnih stadija kroz koje je predmet prolazio.

Kod ocjene razumnosti trajanja postupka promatra se integralno trajanje postupaka, ali i to je li u pojedinom stadiju postupka dolazilo do dugotrajnijih razdoblja neaktivnosti koje svojim ponašanjem nije uzrokovao podnositelj zahtjeva.

Može se zaključiti da je zahtjevom da predmeti budu ispitani u „razumnom roku“ bitno naglašena važnost djelovanja pravosudnog sustava, bez odgoda, koje mogu ugroziti njegovu učinkovitost i vjerodostojnost.

Razumnost duljine trajanja postupka treba procijeniti s obzirom na složenost predmeta, ponašanje podnositelja i relevantnih tijela te važnosti za podnositelja u sporu.

Složenost predmeta može biti činjenična i pravna.

Ponašanje podnositelja predstavlja objektivnu činjenicu koja se ne može pripisati

tuženoj državi i koja se mora uzeti u obzir u svrhu utvrđivanja je li razumni rok iz članka 6., stavka 1. prekoračen. Ponašanje podnositelja ne može se samo po sebi koristiti kao opravdanje za razdoblja neaktivnosti, niti se podnositelja može kriviti za potpuno iskorištavanje pravnih sredstava koja su mu dostupna u domaćem pravu.

Država mora organizirati svoj pravni sustav tako da njezini sudovi mogu svima jamčiti pravo dobivanja pravomoćne odluke o sporovima vezanima uz građanska prava i obveze u razumnom roku.

U ukupno trajanje postupaka ulazi i vrijeme koje je potrebno za izvršenje sudske odluke, a za upravno sudski postupak i vrijeme koje je proteklo prije pokretanja spora.

Od slučaja Hornsby,[[36]](#footnote-36) Sud smatra da se pri računanju trajanja postupka treba uzeti u obzir i vrijeme potrebno da se odluke koje su sudovi donijeli provedu u djelo. Polazeći od toga da članak 6. svakome jamči „pravo na sud“, Sud je zaključio da bi „pravo na pošteno suđenje bilo iluzorno kada bi pravni sustavi država članica dopuštali da obvezujuće odluke ne budu djelotvorne“ radi čega „treba uzeti da i ovrha sudskih odluka čini integralni dio 'suđenja'.

U predmetima u kojima se osporava duljina postupka pred upravnim sudovima, ESLJP uzima u razmatranje i razdoblje postupka pred upravnim tijelom koji je prethodio podnošenju tužbe sudu pa razdoblje koje se promatra počinje danom nastanka spora. To može biti dan kad je stranka prvi put podnijela redovni pravni lijek u upravnom postupku ili dan kad je stranka prvi put zatražila pravnu zaštite protiv šutnje uprave.[[37]](#footnote-37)

## Zabrana arbitrarnog postupanja i pravo na pravnu sigurnost

Kontradiktorne odluke u sličnim predmetima koje donosi isti sud, koji je pri tome i sud posljednjeg stupnja u predmetu, mogu, u nedostatku mehanizma koji osigurava konzistentnost, dovesti do povrede načela pravne sigurnosti te dovesti u pitanje javno povjerenje u sudstvo.[[38]](#footnote-38)

Naime, jedan od temelja europskog javnog poretka je načelo vladavine prava, a arbitrarnost predstavlja negaciju tog načela, stoga, u tumačenju i primjeni domaćeg prava, Sud ostavlja nacionalnim vlastima široku diskreciju, ali ona uvijek podliježe zabrani arbitrarnosti.

Kad su u pitanju razlike u sudskoj praksi najviših državnih sudova, Sud uvijek analizira tri kriterija to su:

* + da li su razlike u sudskoj praksi „duboke i dugotrajne“;
	+ da li su domaćim zakonom predviđeni mehanizmi koji mogu riješiti takve neusuglašenosti, da li su ti mehanizmi primijenjeni i koji je bio njihov učinak
	+ da li je neusklađena sudska praksa izolirani slučaj ili utječe na veliki broj ljudi

# CJELINA II.

# 2. Nacionalna i europska sudska praksa o oblicima povrede prava na pošteno suđenje

Nije sporno da se ustavnopravna i konvencijska jamstva prava na pravično suđenje, primjenjuju i na sudski postupak pred upravnim sudom (upravni spor).

Ustavni sud Republike Hrvatske (dalje: Ustavni sud) od 2010. godine, u svojim odlukama navodi da pravila i sredstva dokazivanja čine dio cjeline postupovnih pravila upravnog postupka, sadržanih u Zakonu o općem upravnom postupku i kao takva neodvojiva su sastavnica postupovnih jamstava pravičnog suđenja, zaštićenih Ustavom.

Stoga, Ustavni sud štiti ustavno jamstvo pravičnog suđenja ispitujući eventualno postojanje postupovnih povreda u postupcima pred sudovima i drugim državnim tijelima, odnosno tijelima koja imaju javne ovlasti.

Ustavni sud je stajališta da je upravni spor pred upravnim sudom uvijek spor između fizičke odnosno pravne osobe o čijim je pravima i obvezama odlučilo državno tijelo i, s druge strane, autoriteta državne vlasti izraženog kroz upravni akt koji se tužbom pobija.

Zbog takvog odnosa strana u sporu postoji određeni stupanj rizika od pojave nejednakosti u procesnom položaju tužitelja. Pored navedenoga, tužba upravnom sudu je jedino sredstvo sudske zaštite koje stoji na raspolaganju građaninu protiv odluke tijela državne uprave. Stoga, ignoriranje argumentacije na kojoj tužitelj u upravnom sporu temelji svoju tužbu odnosno izostanak očitovanja o njegovim bitnim navodima može imati za posljedicu de facto onemogućavanje pristupa sudu sprečavanjem stranke da se sa svojim zahtjevom, izuzev na formalnoj razini, obrati sudu i da sud nastali spor razriješi.[[39]](#footnote-39)

1.

## Sudska praksa Ustavnog suda Republike Hrvatske, sukladnost s praksom ESLJP-a [[40]](#footnote-40)

Stajališta Europskog suda za ljudska prava važan su faktor u oblikovanju prakse Ustavnog suda Republike Hrvatske i trebala bi biti od utjecaja na odluke redovnih i specijaliziranih nacionalnih sudova čija je obveza štititi europske pravne standarde.

Pravo na pravično suđenje kao jedno je od najvažnijih ljudskih prava i najvažnije procesno pravo. Ono je u Ustavu Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) zajamčeno člankom 29, stavkom 1., kojim je propisano:

„Članak 29.

Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obavezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

(…)

Ustavni sud, ocjenjujući navode ustavne tužbe sa stajališta tog ustavnog prava, ispituje eventualno postojanje povreda u postupcima pred sudovima i sagledavajući postupak kao jedinstvenu cjelinu, ocjenjuje je li postupak bio vođen na način koji je podnositelju osiguravao pravično suđenje.

Konkretno, Ustavni sud ocjenjuje je li dokazni postupak u konkretnom predmetu proveden sukladno mjerodavnim postupovnim odredbama, je li podnositelju bilo omogućeno pratiti postupak, sudjelovati u njemu uz stručnu pomoć, je li bio u mogućnosti poduzimati sve zakonom dopuštene postupovne radnje i ulagati pravne lijekove, jesu li osporene presude valjano obrazložene i donesene sukladno mjerodavnim odredbama postupovnog prava**.**

Ustavni sud je, kroz svoje odluke, izrazio stajališta da iz članka 29. Ustava RH, za osobu o čijem se pravu ili obvezi odlučuje proizlazi:

* pravo da o pravu osobe odnosno njezinoj obvezi odluči zakonom ustanovljen, neovisan i nepristran sud,
* pravo da postupak u kojem se odlučuje o građanskom pravu odnosno obvezi bude pravičan,
* pravo da postupak u pravilu bude javan i da odluka obvezatno bude javno objavljena,
* pravo na donošenje odluke u razumnom roku.

## Aspekti prava na pravično suđenje

Prema ustaljenoj praksi Ustavnog suda u primjeni članka 29. stavka 1. Ustava RH, aspekti prava na pravično suđenje su:

* pravo na pristup sudu
* pravo na procesnu ravnopravnost - „jednakost oružja“,
* načelo kontradiktornosti,
* zabrana arbitrarnog postupanja,
* pravo na obrazloženu odluku,
* pravo na (učinkovito) pravno sredstvo,
* načelo vladavine prava i
* načelo pravne sigurnosti

### 2.2.1. Pravo na pristup sudu

Ustavni sud ocjenjuje da je pravo na pristup sudu osnovno pravo koje omogućuje korištenje ostalih jamstava propisanih člankom 29. stavkom 1. Ustava.

U svojim odlukama navodi da je pravo svakoga na pristup sudu dio temeljnog ljudskog prava na pravično suđenje zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, a podrazumijeva pristupačnost postupka sa svim obilježjima sudskog oblika ispitivanja.

Tako je, na primjer, u Odluci broj: U-III-336/1993 od 1. lipnja 1994. (Narodne novine broj 50/94.) naveo: *„Kako je Upravni sud Republike Hrvatske odlučio o tužbi kao nedopuštenoj, uskratio je tužitelju pravo na pristup sudu i time povrijedio ustavno pravo tužitelja na pravnu zaštitu protiv pojedinačnog akta, zajamčenu mu člankom 18. Ustava Republike Hrvatske“*.

I u odluci broj: U-III-504/1996 od 8. srpnja 1999. (Narodne novine broj 80/99.) Ustavni sud je smatrao da je došlo do povrede ustavnih načela i prava, jer se ukazala *„neprihvatljivom apriorna uskrata prava na pristup sudu, prava na pravično suđenje i mogućnost ostvarenja stečenih prava građaninu – vlastitom državljaninu pred sudom vlastite države, koja mu prema kriteriju prebivališta odnosno prema teritorijalnom principu, a i drugim kriterijima, pripadaju“.*

Najstarija odluka u kojoj je Ustavni sud spomenuo pristup sudu, je odluka broj: U-III-336/1993 od 1. lipnja 1994. U tom predmetu je Komisija za dodjelu stanova 1990. dodijelila stan podnositelju ustavne tužbe, a dvije godine kasnije isti stan dodijelila je drugoj osobi. Podnositelj je podnio tužbu Upravnom sudu Republike Hrvatske, koji je njegovu tužbu odbacio, ocijenivši da osporena odluka ne predstavlja upravni akt u smislu članka 6. Zakona o upravnim sporovima (ZUS/91).

Prema ocjeni Ustavnog suda osporena odluka donesena je na temelju općeg akta te ima karakter upravnog akta iz članka 6. ZUS-a/91, protiv kojeg je dopušten upravni spor. Ustavni sud je stoga usvojio ustavnu tužbu, ukinuo osporeno rješenje Upravnog suda i predmet vratio tom sudu na ponovni postupak. U obrazloženju je Ustavni sud naveo: *“Kako je Upravni sud Republike Hrvatske odbacio tužbu kao nedopuštenu, uskratio je tužitelju pravo na pristup sudu i time povrijedio ustavno pravo tužitelja na pravnu zaštitu protiv pojedinačnog akta, zajamčeno mu člankom 18. Ustava Republike Hrvatske”. [[41]](#footnote-41)*

Pravo na pristup sudu nije apsolutno. Ono može biti zakonom ograničeno (članak 16. Ustava), primjerice zakonskim pretpostavkama koje moraju biti ispunjene za podnošenje tužbe ili rokovima za ulaganje pravnih lijekova.

Još je u rješenju broj: U-I-949/1995 i dr. od 23. studenoga 2005., ocjenjujući suglasnost Zakona o sudskim pristojbama s Ustavom, pošavši od članaka 16. i 29. stavka 1. Ustava, Ustavni sud izrazio sljedeće stajalište: *“Pravo pravičnog suđenja, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava, obuhvaća više aspekata koji čitav proces suđenja čine pravičnim. U svojoj biti to je postupovno jamstvo koje zahtijeva da postupak od strane državnih tijela bude proveden prema načelima koja će strankama u postupku osigurati pravično suđenje… Pravo svakoga na pristup sudu dio je temeljnog ljudskog prava na pravično suđenje, a podrazumijeva pristupačnost postupku sa* *svim obilježjima sudskog oblika ispitivanja. I samo pravo na pristup sudu ima nekoliko aspekata. Mogućnost iniciranja sudskog postupka radi donošenja odluke o pravima i obvezama stranaka, iako sama po sebi nije dovoljna da bi se osiguralo pravo pristupa sudu, onaj je aspekt prava na pristup sudu bez kojega ostala jamstva, sadržana u pravu pravičnog suđenja, ne bi mogla imala pravno značenje.“.*

Različita ograničenja mogu svesti pravo na pristup sudu na razinu koja bi dovela do toga da je sama bit ostvarenja tog prava ugrožena. Stoga je u istoj odluci Ustavni sud zaključio:“ *Svako ograničenje mora biti ustanovljeno zakonom, mora imati legitimni cilj te mora postojati razumna razmjernost između ograničenja i cilja koji se tim ograničenjem želi postići.“.*

### 2.2.2. Pravo na procesnu ravnopravnost - „jednakost oružja“

Sadržajno je blisko načelu saslušanja stranaka u domaćem pravu.

Ustavni sud, smatra da načelo jednakosti sredstava, u smislu pravične ravnoteže među strankama, nužno obuhvaća razumnu mogućnost stranaka da izlože činjenice i podupru ih svojim dokazima na način da niti jednu od stranaka ne stavljaju u bitno lošiji položaj u odnosu na suprotnu stranku. Da bi se to spriječilo, postupak mora biti kontradiktoran, jer samo kontradiktoran postupak daje strankama mogućnost uvida te izražavanja svog mišljenja o stajalištima ili dokazima koje predlaže suprotna stranka.

Ustavni sud nalazi da zahtjevi načela pravičnog postupka uključuju način na koji se dokazi izvode i predlažu te ocjenu je li postupak u svojoj cjelini, kao i način na koji su dokazi predloženi i izvedeni, pravičan u smislu članka 29. stavka 1. Ustava i članka 6. stavka 1. Konvencije. Naime, značenje prava na „dobro pravosuđe“ i pravično suđenje u demokratskom društvu nužno uključuje jednakost sredstava stranaka u postupku, to jest obvezu suda da svakoj strani u postupku dade mogućnost iznošenja svojih razloga u uvjetima koji je ne stavljaju u položaj očite neravnopravnosti u odnosu na protivnu stranu.

Kao primjer može poslužiti Odluka U-III-2335/2016 od 14. prosinca 2016.

Ustavni sud usvojio je ustavnu tužbu D.B. iz B. i ukinuo presude Visokog upravnog suda RH i Upravnog suda u Zagrebu.

U tom predmetu je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (HZMO) priznao je D.B. pravo na invalidsku mirovinu zbog opće nesposobnosti za rad i odredio visinu te mirovine. U postupku HZMO je temeljem mišljenja ovlaštenog vještaka utvrdio da kod D.B. postoji trajan gubitak radne sposobnosti, dijelom zbog bolesti zadobivene u obrani suvereniteta RH, a dijelom kao posljedica bolesti nastale izvan okolnosti iz Domovinskog rata. Povjerenstvo za reviziju ocjene invalidnosti Ministarstva branitelja provelo je reviziju nalaza i mišljenja ovlaštenog vještaka te dalo suglasnost na ocjenu vještaka. Protiv prvostupanjskog rješenja HZMO-a D.B. je izjavio žalbu koju je drugostupanjsko tijelo HZMO odbilo kao neosnovanu, navodeći da su činjenice u prvostupanjskom postupku točno utvrđene, a što je potvrđeno i povodom žalbe pribavljenim nalazom i mišljenjem višeg vještaka u Zagrebu. D.B. je protiv drugostupanjskog rješenja podnio tužbu Upravnom sudu u Zagrebu pobijajući prvostupanjsko i drugostupanjsko upravno rješenje i tražio provođenje vještačenja po sudskom vještaku, a ne po vještacima HZMO-a. Upravni sud je odbio provođenje vještačenja po sudskom vještaku i u cijelosti prihvatio vještačenja vještaka HZMO-a te odbio tužbeni zahtjev D.B. za poništenjem upravnog rješenja. Presuda Upravnog suda u Zagrebu potvrđena je i presudom Visokog upravnog suda. Visoki upravni sud u odnosu na neizvođenje predloženog dokaza sudskog vještačenja navodi da stranke sukladno Zakonu o upravnim sporovima mogu predlagati koje činjenice treba utvrditi te dokaze kojima se one mogu utvrditi, ali sud nije vezan tim prijedlozima, te da su provedena vještačenja po vještacima HZMO-a dala stručno i prihvatljivo obrazložene nalaze i mišljenja.

U ustavnoj tužbi D.B. ponavlja prigovore koje je iznio u žalbi Visokom upravnom sudu i upravnoj tužbi, posebno ističući povredu načela jednakosti oružja, jer mu je odbijen jedini dokazni prijedlog tj. provođenje sudsko-medicinskog vještačenja kojim bi se utvrdilo jesu li upravna tijela pravilno utvrdila postotak invalidnosti koji je uzrokovan bolešću zadobivenom u obrani suvereniteta RH, upirući pri tome da se radi o vještačenju od strane vještaka jedne strane u sporu.

U svojoj odluci kojom obrazlaže usvajanje ustavne tužbe Ustavni sud se poziva na odredbu čl. 29. Ustava RH - da svatko ima pravo da sud pravično odluči o njegovim pravima i obvezama, navodeći da pravni položaj stranaka i njihovih zastupnika mora biti jednak, odnosno sudovi u postupku moraju osigurati jednakost stranaka u mogućnosti korištenja procesnih sredstava (jednakost oružja, jednakost sredstava).

Ustavni sud naglašava da jednakost sredstava, u smislu pravične ravnoteže među strankama, čini jedan od bitnih konstitutivnih elemenata prava na pravično suđenje.

Pri tome se Ustavni sud poziva i na stajališta Europskog suda za ljudska prava u presudama Perić protiv Hrvatske, LB INTERFINANZ A.G. protiv Hrvatske, te na svoje odluke U-III-2182/2014 od 17.6.2014., U-III-3874/2008 od 4.4.2012. te U-III-4304/2011 od 15.10.2014. godine.[[42]](#footnote-42)

### 2.2.3. Načelo kontradiktornosti

To pravo znači da strankama u sudskom postupku treba omogućiti da saznaju za sve predložene dokaze ili iznesena očitovanja te da na njih podnesu svoje očitovanje ili primjedbe.

Stoga Ustavni sud u odlukama izražava stav da nedostavljanje strankama podnesaka koji su sudu tijekom postupka dostavljeni, načelno, predstavlja propust suda i takvo postupanje u suprotnosti je s obvezom suda da u provedbi načela kontradiktornosti strankama dostavi isprave i dokaze pribavljene radi utjecaja na odluku suda i omogući strankama očitovanje na njih.

Ustavni sud, međutim, napominje da nije na njemu procjenjivati mora li se svaki podnesak jedne stranke dostavljati protivnoj stranci, jesu li u njemu iznesene činjenice ili okolnosti važne za meritum spora. To je u prvom redu zadaća sudova koji najbolje poznaju činjenice predmeta. Dakle, Ustavni sud smatra da ne mora svaki propust suda da dostavi strankama pribavljenu ispravu ili dokaz dovesti do povrede ustavnog prava na pravično suđenje, a što sve uvijek ovisi o okolnostima konkretnog slučaja.[[43]](#footnote-43)

Jedan od dobrih primjera ocjene upravno sudskog postupanja vidljiv je iz odluke Ustavnog suda, U-III-2766/2016 od 15. veljače 2018. u kojoj se navodi:“ *Ustavni sud smatra potrebnim ovdje istaknuti kako vođenje upravnog spora ne predstavlja više isključivo spor o zakonitosti upravnog akta. Zakonodavac je donošenjem Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" broj 20/10., 143/12. i 152/14.; u daljnjem tekstu: ZUS/10), koji je stupio na snagu 1. siječnja 2012., bitno izmijenio dotadašnji koncept upravnog sudovanja, primarno zasnovanog na upravnom sporu kao sporu o zakonitosti upravnog akta, iako je istodobno i prema ranijem ZUS-u ("Narodne novine" broj 53/91., 9/92. i 77/92.) postojala mogućnost, iako ne i obveza Upravnog suda suditi poput suda pune jurisdikcije. U odnosu na razlikovanje i mjerila za postupanje upravnih sudova kao sudova koji odlučuju samo o zakonitosti osporenog akta ili kada postupaju kao sudovi pune jurisdikcije, podnositelja se upućuje na sadržaj ovosudne odluke broj: U-I-745/1999 od 8. studenoga 2000. ("Narodne novine" broj 112/00.). Stupanjem na snagu ZUS/10 upravni sudovi kao i Visoki upravni sud dužni su voditi upravni spor kao spor pune jurisdikcije, samostalno utvrđivati činjenično stanje, provesti javnu i kontradiktornu usmenu raspravu te meritorno odlučiti o upravnoj stvari. Provođenje javne, kontradiktorne usmene rasprave temeljno je pravilo postupanja u upravnom sporu, od kojeg postoje izuzeci propisani u članku 36. ZUS-a/10.*

*Ustavni sud nadalje primjećuje kako je u osporenoj presudi Visoki upravni sud utvrdio postojanje procesnih povreda učinjenih tijekom upravnog postupka provedenog pred upravnim tijelima. Međutim, Visoki upravni sud te je povrede otklonio sudeći u konkretnom slučaju kao sud pune jurisdikcije i to na način da je uz poziv na raspravu podnositelju dostavio očitovanje Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, zatim izlist iz aplikacije uredskog poslovanja tog Ureda, te je podnositelju omogućen uvid u spis suda, spise tuženika, te preslike svih akata koje je tužitelj tražio.“.*

### 2.2.4. Zabrana arbitrarnog postupanja

U praksi Ustavnog suda ustavno pravo na pravično suđenje jamči zaštitu od arbitrarnosti u odlučivanju sudova i drugih državnih tijela. Obrazloženja sudskih odluka odnosno odluka drugih nadležnih tijela koja ne sadrže ozbiljne, relevantne i dostatne razloge za ocjenu kakva je odlukom dana, upućuju na zaključak o arbitrarnosti u postupovnom i/ili materijalnopravnom smislu.

Međutim, u svojim odlukama Ustavni sud naglašava da je primarna zadaća redovnih sudova, a ne Ustavnog suda, tumačiti i primjenjivati pravo na konkretne sudske predmete. Zadaća Ustavnog suda nije ni da se bavi pogreškama o činjenicama ili pravu koje je navodno počinio redovni odnosno specijalizirani sud, osim ako i u mjeri u kojoj one mogu povrijediti ljudska prava i temeljne slobode zaštićene Ustavom. Naime, Ustavni sud je stajališta da sudska interpretacija činjenica, okolnosti i događaja mora biti takva da ne ostavlja nikakve dvojbe je li sud svoju pažnju usmjerio na pitanja koja je bio obvezan razmotriti i je li isključio pitanja koja su irelevantna za ono što je u konkretnom predmetu morao razmotriti.

Navedeno stajalište odnosi se i na upravna tijela kad pri rješavanju o pravima i obvezama u upravnim stvarima neposredno primjenjuju zakone i druge propise. Ustavni sud u tom smislu u odlukama ponavlja da nije njegova zadaća preuzeti ulogu viših sudova, koji su prvi pozvani rješavati probleme tumačenja domaćeg prava. Kad bi bilo tako, Ustavni sud djelovao bi kao sud trećeg ili četvrtog stupnja i ne bi poštovao ustavna ograničenja koja su nametnuta njegovu djelovanju. Stoga je zadaća Ustavnog suda ograničena na ispitivanje jesu li učinci takve interpretacije sudova suglasni s Ustavom s aspekta zaštite ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Primjerice u odluci Ustavnog suda broj: U-III-4614/2010 od 18. rujna 2013.[[44]](#footnote-44) je navedeno da se u tom „*ustavnosudskom postupku, u granicama svoje nadležnosti, Ustavni sud mora ograničiti na ispitivanje jesu li osporeni pojedinačni akti arbitrarni, pri čemu se postupanje nadležnih tijela neće smatrati arbitrarnim ako su nadležna tijela za svoje odluke imala valjanu pravnu osnovu, ako su u provedenim postupcima uspjela utvrditi i u odlukama predočiti relevantne, dostatne i uvjerljive razloge za svoju ocjenu..., odnosno ako te odluke nisu ni na koji drugi način očito nerazumne*“.

U odluci broj: U-III-4818/2015 od 28. siječnja 2016.[[45]](#footnote-45) Ustavni sud je usvojio ustavnu tužbu podnositelja zbog arbitrarnosti odluka nadležnih sudova, navodeći: „*7.2. ... Dakle, prvostupanjski sud je u ponovljenom postupku, ne poštivajući uputu drugostupanjskog suda, na temelju istog činjeničnog stanja kao onog utvrđenog prije ukidnog drugostupanjskog rješenja, donio dijametralno suprotnu odluku o tužbenom zahtjevu od one odluke donesene u postupku prije ukidnog rješenja, a da za svoje razloge zašto je sada drugačije odlučio nije pružio valjano obrazloženje*“.

U odluci broj: U-III-2182/2014 od 17. lipnja 2014. (Narodne novine broj 108/14. i Ustavni sud utvrdio je povredu prava na pravično suđenje zbog arbitrarnosti postupanja i odlučivanja sudova: *„9.3. Ustavni sud u prethodno navedenom kontekstu također ocjenjuje da sudovi moraju imati jednak pristup vjerodostojnosti dokaza opterećenih istovrsnim prigovorima stranaka (u konkretnom slučaju prigovora prethodnog privatnog angažmana vještaka odnosno stručnog svjedoka u stvari). Dijametralno suprotno tretiranje takvih dokaza (...), a da za to nije pruženo valjano obrazloženje, po ocjeni Ustavnog suda sadrži bitne nedostatke u obrazlaganju zauzetih pravnih stajališta i upućuje na zaključak o arbitrarnosti tako donesenih odluka u postupovnom i/ili materijalnopravnom smislu. Ustavni sud stoga ocjenjuje da sudovi i zbog tog razloga nisu proveli postupak, donijeli odluke i obrazložili svoja pravna stajališta na način koji bi otklonio sumnju u arbitrarnost postupanja i odlučivanja, odnosno na način koji bi činio nedvojbenim utemeljenost donesenih odluka na ustavnopravno prihvatljivom tumačenju i primjeni mjerodavnog postupovnog i materijalnog prava, čime je također došlo do povrede prava podnositelja na pravično suđenje, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.“*

Slične odluke mogu se pronaći u praksi ESLJP, koji, kada je u pitanju arbitrarnost, odstupa od općeg pravila nemiješanja u tumačenje i primjenu domaćeg prava država stranaka. Tako, u slučaju Van Kück protiv Njemačke (2003.), Sud ponavlja stajalište o svojoj suzdržanosti kad je riječ o interpretaciji domaćeg prava država stranaka sve dok nije riječ o arbitrarnom postupanju domaćih vlasti tužene države.

### 2.2.5. Pravo na obrazloženu sudsku odluku i pravo na (učinkovito) pravno sredstvo

Pravo na obrazloženu sudsku odluku podrazumijeva obvezu sudova da u svojim presudama navedu razloge kojima su se vodili pri njihovu donošenju.

Ustavni sud u svojim odlukama ističe da „*Ustav jamči stranci u postupku pravo na obrazloženu odluku tijela upravne odnosno sudske vlasti, kao i pravo na (učinkovito) pravno sredstvo, a oba navedena prava međusobno su usko povezana, proizlaze jedno iz drugog i čine neodvojive sastavnice prava na pravično suđenje (odlučivanje)* *zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava.“* .

Eventualna povreda prava na pravično suđenje zbog propusta suda da valjano obrazloži svoju odluku ovise o bitnim okolnostima svakog konkretnog slučaja.

Tu obvezu, Ustavni sud je, prije nego što je o pravu na obrazloženu sudsku odluku odlučivao s aspekta članka 29, stavka 1. Ustava, štitio je u okviru članka 18. Ustava RH ocjenjujući da osporeno rješenje ili odluka ne sadrže elemente propisane zakonom odnosno da nisu obrazloženi na način koji bi osiguravao ostvarenje ustavnog jamstva prava na žalbu, budući da to jamstvo ne podrazumijeva samo mogućnost pukog izjavljivanja žalbe u njezinom formalnopravnom smislu, već mogućnost iznošenja argumentiranih žalbenih razloga koji će povećati izglede žalitelja da sa svojom žalbom uspije u žalbenom postupku.

Tumačeći odredbu članka 29. Ustava, Ustavni sud je u više svojih odluka izrijekom govori o “ustavnom pravu” prema kojem su sudovi dužni određeno i potpuno obrazložiti donesene odluke, kao i to da je dužnost valjanog obrazlaganja sudskih presuda neizostavna sastavnica načela pravičnog postupka iz članka 6. stavka 1. Konvencije.

Odluke koje ne sadrže obrazloženja protivne su ovom Ustavom zajamčenom pravu. Ustavni sud posebice naglašava da bi prava zajamčena Ustavom i međunarodnim pravnim aktima bila “iluzorna i teorijska (umjesto stvarna i učinkovita), kada ne bi postojala obveza sudbene odnosno upravne vlasti da obrazlože svoje odluke”.[[46]](#footnote-46)

Isto tako ESLJP u presudi Ajdarić protiv Hrvatske izrijekom navodi da “presude domaćih kaznenih sudova moraju biti odgovarajuće obrazložene (adequately reasoned)”. U presudi Gorou protiv Grčke ESLJP je izrekao da je “pozitivna obveza suda da u svojim presudama navede razloge kojima se vodio pri donošenju odluke” te da će “eventualna povreda prava na pošteno suđenje zbog propusta suda da obrazloži sudsku odluku uvijek ovisiti o osobitim okolnostima svakog konkretnog slučaja”. U presudi Erkapić protiv Hrvatske taj Sud podsjeća da nedostatak primjerenog obrazloženja od sudskih vlasti dovodi do “ozbiljne dvojbe o pouzdanosti i točnosti” konkretnog dokaza, kao i o “kvaliteti takvog dokaza”.

Učinkovito pravno sredstvo je, također, ustavnopravni i konvencijski standard.[[47]](#footnote-47)

Pitanje osiguranja djelotvornog pravnog lijeka jedno je od temeljnih procesnih jamstava u svim pravnim postupcima, a pravo na žalbu je zbog svog iznimnog značaja zajamčeno Ustavom kao temeljno ljudsko pravo.[[48]](#footnote-48)

### 2.2.6. Načelo vladavine prava i načelo pravne sigurnosti

Postupci pred sudovima moraju biti u skladu s vladavinom prava, koja se može poistovjetiti i s dobrim radom pravosuđa pa bi prava, zajamčena Ustavom i međunarodnim pravnim aktima, koja obvezuju Republiku Hrvatsku, bila teorijska i prividna, a ne stvarna i djelotvorna kad ne bi postojala obveza sudbene vlasti da u postupku primijeni sva postupovna i materijalno pravna jamstva pravičnog suđenja, koja su u tom smislu i propisana.

Ustavni sud smatra da se sudski postupci moraju provesti sukladno ustavnom načelu vladavine prava kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelja za tumačenje Ustava te da vladavina prava sadrži obvezu sudova da, u slučajevima kada tumače i primjenjuju propise, postupaju na način da jamče poštovanje ljudskih prava i temeljnih sloboda zajamčenih Ustavom.

Provođenje sudskih postupaka ne smije se izjednačiti samo sa zahtjevom za zakonitošću postupanja tijela državne vlasti, već mora uključiti zahtjev prema kojemu zakonske posljedice moraju biti primjerene legitimnim očekivanjima stranaka u svakom konkretnom slučaju. Pravila koja propisuju formalne pretpostavke koje treba zadovoljiti pri korištenju nekog pravnog sredstva posebno su usmjerena na osiguravanje pravne sigurnosti kao jedne od temeljnih sastavnica vladavine prava. Potrebno je jasno, precizno i svima dostupno zakonsko postupovno pravilo s predvidljivim posljedicama za one na koje se primjenjuje.

Najčešći problem u sudskom sustavu uz koji se vezuje načelo pravne sigurnosti problem neujednačene sudske prakse u istovrsnim sudskim stvarima.

O tome se ESLJP višekratno izjasnio u svojim presudama.

Međutim, zahtjev pravne sigurnosti i zaštita legitimnih očekivanja ne uključuju pravo na utvrđenu sudsku praksu pa se u presudama ESLJP-a Unédic protiv Francuske, stavak 74. i Atanasovski protiv „Bivše jugoslavenske republike Makedonije", stavak 38., navodi:*“ razvoj sudske prakse nije sam po sebi u suprotnosti s pravilnim djelovanjem pravosudnog sustava zato što bi nepostojanje dinamičkog i razvojnog pristupa spriječilo svaku reformu ili poboljšanje.“.* Sud smatra da je postojanje dobro utvrđene sudske prakse vrhovnom sudu nametnulo dužnost davanja sadržajnijeg obrazloženja koje opravdava njegovo odstupanje od sudske prakse, jer bi u suprotnom pravo pojedinca na propisno obrazloženu odluku bilo povrijeđeno.

ESLJP naglašava važnost uspostavljanja mehanizama koji osiguravaju dosljednost u praksi sudova i ujednačenost sudske prakse (Frimu i drugi protiv Rumunjske (odl.), stavci 43.-44.). „*Države ugovornice imaju obvezu organizirati svoje pravne sustave tako da izbjegnu donošenje odstupajućih presuda i razriješe sve ozbiljne proturječnosti pomoću odgovarajućih postupovnih sredstava“*, (Beian protiv Rumunjske (br.1), stavci 37. i 39.

Nesigurnost od predmeta do predmeta, ESLJP ocjenjuje na temelju tri glavna kriterija, odnosno odgovora na pitanja jesu li odstupanja u sudskoj praksi velika i trajna; nudi li domaće pravo mehanizme koji mogu razriješiti takve nedosljednosti, jesu li ti mehanizmi primijenjeni i s kakvim učinkom je li ta nedosljednost izolirani slučaj ili utječe na velik broj ljudi (Albu i drugi protiv Rumunjske, stavak 38.).

## Pravo na suđenje u razumnom roku

Kao što je naprijed navedeno ovo pravo, sadržano u članku 6. stavku 1. Konvencije i članku 29. stavku 1., osigurava djelotvornost pravosuđa i povjerenje u njega.

Iz raznih, kako sistemskih i organizacijskih razloga, tako i zbog neadekvatnog učešća stranaka postupci pred sudovima traju neprimjereno dugo, što vrijeđa pravo na pošteno suđenje i uzrokuje brojnost zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

U nastavku, rada, biti će riječi o razvoju legislative i pravnih stavova u vezi s rokovima i postupkom ostvarivanja prava na suđenje u razumnom roku.

Europski sud za ljudska prava je u presudi Horvat protiv Hrvatske (presuda, 26.7.2001., zahtjev br. 51585/99) kao opće načelo istaknuo da je država ugovornica dužna "organizirati svoje pravosudne sustave na takav način da mogu svakome jamčiti donošenje konačne odluke o sporovima koji se odnose na građanska prava i obveze u razumnom roku", iznoseći pritom kriterije i faze koje se uzimaju u obzir prilikom ocjene duljine postupka.

Prema stajalištu Europskog suda u tom predmetu, ustavna tužba na temelju članka 59. stavka 4. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu RH (NN br. 99/99) nije predstavljala djelotvorno pravno sredstvo za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. Također, u presudi Kudra protiv Hrvatske (presuda, 18.12.2012., zahtjev br. 13904/07), Europski sud za ljudska prava utvrdio je povredu članka 2. Konvencije, budući da država nije dala opravdavajuće razloge zbog kojih, u kritičnom razdoblju od gotovo šesnaest godina, nije formalno utvrđena odgovornost tužene tvrtke, a podnositeljima dodijeljena odgovarajuća naknada za smrt bliske osobe, smatrajući da je domaći sustav u odnosu na nenamjerno lišavanje života propustio osigurati učinkovit i brz odgovor koji bi bio u suglasnosti s procesnom obvezom države iz članka 2. Konvencije.

Nakon ta dva predmeta donesene su izmjene i dopune Ustavnog zakona 2002. godine (NN br. 49/02 - pročišćeni tekst), te je u predmetu Slaviček protiv Hrvatske (presuda, 4.7.2002., zahtjev br. 20862/02) Europski sud zauzeo stajalište da je ustavna tužba na temelju članka 63. Ustavnog zakona djelotvorno pravno sredstvo.

U toj je presudi ESLJP odbio zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku zbog prigovora na temelju članka 6. stavak 1. Konvencije (duljina tri građanska postupka) i prigovora na temelju članka 13. Konvencije (nema na raspolaganju učinkovito pravno sredstvo u odnosu na duljinu postupka) s obrazloženjem da je člankom 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske, izmijenjenim 2002. godine, podnositelju pruženo učinkovito sredstvo u odnosu na duljinu postupka. Tek je u predmetu Nogolica protiv Hrvatske (br.3) (presuda, 7.12.2006., zahtjev br. 9204/04) utvrđena povreda članka 6. stavka 1. Konvencije, odnosno prava na pošteno suđenje u kontekstu razumnog roka.

Ako država članica ne ostvari zaštitu prava na suđenje u razumnom roku sukladno kriterijima koje je postavila Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i praksa Europskog suda za ljudska prava, odnosno, u slučajevima kada države članice ne osiguraju učinkovito pravno sredstvo u odnosu na navodne povrede "zahtjeva razumnog roka" te podnositelji zahtjeva na nacionalnoj razini ne mogu riješiti problem suđenja u razumnom roku, zahtjevi se podnose Europskom sudu za ljudska prava. Određeni broj zahtjeva završava "prijateljskim rješenjem", odnosno nagodbom podnositelja i tužene države pred Europskim sudom za ljudska prava koja nagodba ima obvezujući karakter za stranke. Ako je Europski sud za ljudska prava utvrdio povredu prava na suđenje u razumnom roku, tužena država obvezuje se na isplatu određenog iznosa na ime naknade štete podnositelju. Isplaćeni iznosi, u slučaju da Ustavni sud odlučuje o ustavnoj tužbi radi povrede prava na suđenje u razumnom roku nakon postignutog prijateljskog rješenja, uračunavaju se prilikom određivanja iznosa pravične naknade uz nalog nadležnom sudu u kojem roku je dužan dovršiti sudski postupak, ako je postupak još uvijek u tijeku (npr. odluka Ustavnog suda broj: U-IIIA-8090/2014 od 24. studenoga 2016., U-IIIA-4858/2013 i U-IIIA-2934/2015 od 19. listopada 2016.).

Ako se podnositelj zahtjeva koji je zadovoljan pravičnom naknadom postignutom prijateljskim rješenjem odriče svakog daljnjeg potraživanja prema Republici Hrvatskoj, Ustavni sud donosi rješenje o odbačaju ustavne tužbe budući da ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari (Odluka Ustavnog suda broj: U-IIIA-3468/2014 od 28. rujna 2016.).

### 2.3.1. Trajanje upravnog postupka i spora u postupku radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku

Ustavni sud je odlukom broj U-IIIA/4885/2005 od 20. lipnja 2007. usvojio ustavnu tužbu radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na duljinu trajanja upravnog spora te je dosudio pravičnu novčanu naknadu, promijenivši dotadašnji pravni stav kada se radi o podnošenju tužbi radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku u postupcima koji se vode pred Upravnim sudom RH, a prethodno su okončani pred upravnim tijelima u dvostupanjskoj ili jednostupanjskoj proceduri. Ustavni sud odluku obrazlaže na sljedeći način: *“Ustavni sud dosada je smatrao da su sredstva pravne zaštite protiv šutnje administracije a priori djelotvorna za ubrzanje upravnih postupaka. Ustavni sud ocjenjuje, međutim, da sredstva pravne zaštite protiv šutnje administracije vrlo često nisu djelotvorna za ubrzanje samih upravnih postupaka, što jasno pokazuje upravna praksa u Republici Hrvatskoj, pa se i dosadašnje pravno stajalište Ustavnog suda u tom pitanju mora promijeniti.“*. Uzimajući u obzir i stajališta Europskog suda za ljudska prava izražena u novijim odlukama u postupcima koji su vođeni protiv RH, Ustavni sud obrazlaže:“ *Ustavni sud stoga utvrđuje da i neaktivnošću, odnosno neučinkovitošću tijela državne uprave, drugih državnih tijela i pravnih osoba s javnim ovlastima, kad u upravnim stvarima odlučuju o pravima, obvezama ili pravnim interesima stranaka u upravnom postupku, promatranom zajedno s trajanjem započetog upravnog spora, može doći do povrede članka 29. stavka 1. Ustava i članka 6. stavka 1. Konvencije u dijelu koji se odnosi na razumnu duljinu odlučivanja o pravima i obvezama stranaka. Trajanje samog upravnog spora pred Upravnim sudom Republike Hrvatske, naime, ne pokazuje stvarno trajanje "spornog" razdoblja odlučivanja o konkretnoj upravnoj stvari.*“.

Prema tome, Ustavni sud više ne smatra da su pravni lijekovi u sustavu upravnog procesnog prava, a koji su usmjereni na ubrzanje postupanja upravnih tijela, djelotvorni i da služe svrsi zbog koje su propisani procesnim zakonom. Međutim, to još uvijek ne znači da će Ustavni sud, prilikom odlučivanja o zahtjevima stranaka radi povrede prava na suđenje u razumnom roku, vremenski period odlučivanja u upravnom postupku uzimati kao relevantan pri ocjeni osnovanosti ustavne tužbe stranke, a svakako ne znači da će taj sud cjelokupni period postupanja pred upravnim tijelima cijeniti pri utvrđivanju činjenica bitnih za ustavnosudski postupak i pravilnu primjenu ustavnih odredbi. Prethodno navedeno će biti moguće samo uz uvjet da je stranka u upravnom postupku iskoristila dopuštene pravne lijekove sukladno odredbama Zakona o općem upravnom postupku (kada vrijedi zakonska presumpcija da je upravno tijelo prvog stupnja negativno odlučilo o njenom zahtjevu) i Zakona o upravnim sporovima (kada je na snazi presumpcija da je upravno tijelo drugog stupnja odbilo podnesenu žalbu stranke). Stranka mora dokazati da se poslužila ovim pravnim sredstvima (žalba odnosno tužba radi tzv. „šutnje administracije“) jer će se u protivnom smatrati da nije iscrpila dopušteni pravni put kao procesnu pretpostavku za odlučivanje povodom uložene ustavne tužbe.

Iz ovako postavljenog stava Ustavnog suda proizlazi zaključak da će stranka biti ovlaštena podnijeti zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku Vrhovnom sudu Republike Hrvatske odmah nakon podnošenja žalbe radi „šutnje upravnog tijela prvog stupnja“ odnosno odmah nakon podnesene tužbe Upravnom sudu radi „šutnje upravnog tijela drugog stupnja“.

Svoje novo stajalište o uzimanju u obzir trajanja postupka pred upravnim tijelima kao relevantne okolnosti pri odlučivanju o povredi prava na suđenje u razumnom roku Ustavni sud donekle ublažava kada iznosi da se pretpostavka o prethodnom iskorištavanju pravnih sredstava predviđenih upravnim procesnim pravom i procesnim odredbama o upravnom sporu neće primjenjivati u slučaju kada je Upravni sud u istom postupku već nekoliko puta poništavao rješenje upravnog tijela i predmet vraćao na ponovno odlučivanje pred upravnim tijelom.

Prema tome iz prakse ESLJP-a i Ustavnog suda RH koja je s tom praksom sukladna, razdoblje određivanja vremenskog perioda koje treba uzeti u obzir određeno je stavkom 1. članka 6. Konvencije koji nalaže da se sudska rasprava o konkretnom predmetu mora obaviti u „razumnom roku“ i ovisi o konkretnom predmetu.

Kad se odredi dužina relevantnog perioda, mora se odlučiti je li on razuman. Pojam „razumno“ ne može se procjenjivati apstraktno već se mora procjenjivati u svjetlu okolnosti svakog pojedinog slučaja. Interesi pojedinca u svezi s brzinom donošenja odluka, moraju se podudarati s zahtjevom ispravnog vođenja postupka. Brojne su presude u vezi ovog zahtjeva, no pri procjeni je li relevantni period razuman, ESLJP primjenjuje tri kriterija: kompleksnost predmeta, ponašanje podnositelja zahtjeva, kao i ponašanje relevantnih vlasti.

Kod pitanja je li predmet kompleksan, ESLJP ocjenjuje prirodu činjenica koje treba utvrditi, potrebu da se pribavi spis za suđenje koje je obavljeno u drugoj zemlji, povezanost s drugim predmetom i intervencije drugih osoba u postupku. Kompleksnost se može ticati činjenica i pravnih pitanja.

Preopterećenost sudstva općenito se ne prihvaća kao opravdanje, ali države potpisnice nisu odgovorne u slučaju privremenog zaostatka svojih sudova, pod uvjetom da odmah poduzmu radnje, da se poprave takve izvanredne situacije. Poduzete mjere se procjenjuju u odnosu na njihovu djelotvornost te jesu li provedene pravovremeno.

### 2.3.2. Kriteriji ocjene o postojanju povrede na suđenje u razumnom roku

U odnosu na pitanje dužine trajanja rješavanja upravnih stvari se postavlja pitanje mogu li zakonom propisani rokovi za odlučivanje sudova ili upravnih tijela u pojedinom predmetu sami po sebi predstavljati taj razumni rok u kojem je potrebno odlučiti u pojedinom predmetu. Takvo razmišljanje nije prihvatljivo, jer pored zakonom propisanog roka postoji niz drugih elemenata koji utječu na produljenje zakonskih rokova za odlučivanje, kao što je ponašanje podnositelja zahtjeva.

Ne može se država pozivati na odgovornost zbog duljine trajanja nekog postupka ako je sam podnositelj zahtjeva svojim ponašanjem i radnjama ili pak nečinjenjem produljio njegovo trajanje.

Stranka u postupku ima na raspolaganju mnogobrojne mogućnosti kojima može ubrzati postupak (na primjer koristiti se instrumentima šutnje uprave radi bržeg ishođenja pravorijeka u nekoj upravnoj stvari), pa ako to propusti, ona je sama pridonijela trajanju postupka i to sud mora procijeniti pri odlučivanju u ovoj vrsti postupka. No, stranci se na teret uzima i neodazivanje pozivima suda, nepostupanje po nalozima suda, neobavješćivanje suda o činjenicama važnim za uredno vođenje postupka (dostave adresa, uplate predujma za vještačenje i drugo).

Drugi važan element kojim se ocjenjuje moguća povreda je ponašanje nacionalnih sudova i tijela. Razdoblje neaktivnosti suda kriterij je kojem sud pridaje najveću važnost pri ocjeni je li u nekom predmetu došlo do povrede prava na suđenje u razumnom roku. Neaktivnost znači nepoduzimanje onih radnji koje je sud mogao ili trebao poduzeti kako bi postupak proveo bez odugovlačenja. Tako se, na primjer, procjenjuje razdoblje koje prođe između pojedinih rasprava, korištenje procesnih mehanizama za discipli­niranje stranaka ili vještaka, samostalno rješavanje o prethodnom pitanju bez prekida postupka i čekanja odluke drugog suda, nepotrebno saslušanje velikog broja svjedoka i drugo.

### 2.3.3. Razumni rok i Vrhovni sud Republike Hrvatske

Vrhovni sud započeo je s pružanjem zaštite po članka 29 stavku 1. Ustava i članka 6. Konvencije nakon što je stupio na snagu Zakon o sudovima iz 2005., kojim je prvi put propisan postupak pružanja te vrste zaštite pred redovitim i specijaliziranim sudovima.

Vrhovni sud odbacuje zahtjeve koji su mu podneseni zbog duljine sudskih postupaka koji su već okončani prije podnošenja zahtjeva sudu. No, ako je postupak okončan nakon podnošenja zahtjeva, a do odlučivanja o podnesenom zahtjevu, Vrhovni sud ne odbacuje zahtjev, već utvrđuje i pruža zaštitu ako je u predmetu na koji se referira zahtjev povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku.

Mjerila kojima se Sud rukovodi u prosudbi je li u postupku koji se vodi povrijeđen standard na suđenje u razumnom roku su: ukupno trajanje postupka, složenost predmeta i to ne samo sadržajno već i postupovno, važnost predmeta za podnositelja zahtjeva, ponašanje podnositelja zahtjeva tijekom vođenja postupka, ponašanje nacionalnih sudova ili tijela.

Ako Sud utvrdi povredu, a postupak do odlučivanja o zahtjevu stranke još traje, donosi rješenje kojom nalaže završetak postupka u odgovarajućem roku i naknadu u novcu. Ako je postupak od podnošenja zahtjeva stranke pravomoćno završen i stranci je dostavljena odluka, Sud dosuđuje samo naknadu u novcu.

Ako povreda nije utvrđena, zahtjev se rješenjem odbija.

Na aktivnoj strani može biti pojedinac i pravna osoba, dok je na pasivnoj strani Republika Hrvatska jer je država dužna organizirati svoj pravni sustav tako da sudovima i drugim tijelima omogući ispunjavanje zahtjeva iz članka 29. Ustava i članka 6. Konvencije.

Pravna priroda naknade koja se dosuđuje u toj vrsti postupka u pravilu je neimovinska. To je novčana zadovoljština za stranku što trpi duševne boli zbog neizvjesnosti s ishodom postupka i njegovim predugim trajanjem. Pri izračunavanju naknade sud uzima u obzir ukupne gospodarske i socijalne prilike u Hrvatskoj te sve kriterije odlučne za prosudbu je li povrijeđeno to ustavno i konvencijsko pravo.

**2.3.3.1. Trajanje postupka**

Kako bi se utvrdilo razdoblje unutar kojega je za stranku moglo doći do povrede prava na suđenje u razumnom roku u nekom predmetu, potrebno je odrediti kada je za stranku započeo »spor« s obzirom na predmet za koji traži ovu vrstu zaštite. Determiniranje početka nastanka »spora« nije bio problem u npr. parničnim i izvanparničnim predmetima jer je to u pravilu trenutak pokretanja postupka pred sudom (podnošenje tužbe, prijedloga i slično). Na takav je način sud prosuđivao nastanak »spora« i u nekoj upravnoj stvari i vezivao ga za trenutak pokretanja upravnog spora, tj. podnošenja tužbe Upravnom sudu. Zato je Vrhovni sud od početka odlučivanja u toj vrsti postupaka u pravilu početak razmatranja razdoblja kršenja prava stranke na suđenje u razumnom roku vezivao uz vrijeme podnošenja tužbe sudu ili podnošenja nekog drugog zahtjeva stranke kojim traži ostvarenje svojih prava pred sudom. Tako je Vrhovni sud postupao i prilikom odlučivanja o zahtjevu stranke kojom traži zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u nekoj upravnoj stvari ako je došlo do pokretanja upravnog spora tužbom Upravnom sudu.

Kao krajnji rok razdoblja u kojem je došlo do kršenja prava stranke na suđenje u razumnom roku uzimao se trenutak odlučivanja, odnosno donošenja odluke suda o podnesenom zahtjevu stranke ako, do tada, Upravni sud o podnesenoj tužbi nije odlučio. Vrhovni sud to je obrazlagao ovako: *“Pravno relevantno razdoblje razmatranja, odlučno kod ocjene da li predlagateljici pripada pravo na zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, počinje 26. veljače 2005. (kada je predlagateljica podnijela tužbu Upravnom sudu), a završava na dan donošenja odluke povodom zahtjeva predlagateljice, 26. ožujka 2007.“*. Praksa Vrhovnog suda razlikovala se od tadašnje prakse Ustavnog suda jer je Ustavni sud krajnji rok razmatranja svodio na dan podnošenja ustavne tužbe.

Ako je sudski postupak bio pokrenut prije nego što je Hrvatska donijela Zakon o potvrđivanju Konvencije, tada se u načelu pravno relevantno razdoblje razmatranja odlučno za ocjenu je li u nekom sudskom postupku došlo do povrede prava na suđenje u razumnom roku uzimalo razdoblje ne od pokretanja sudskog postupka, već od prvog sljedećeg dana kad je navedeni Zakon stupio na snagu (stupio je na snagu 5. studenoga 1997.). No razdoblje vođenja sudskog postupka prije stupanja na snagu Zakona o potvrđivanju Konvencije, ako bi se utvrdilo da je prekršeno pravo stranke na suđenje u razumnom roku nakon primjene Konvencije, utjecalo je na visinu dosuđene naknade pa se zbog toga naknada odmjeravala, u načelu, višom. Na takav se način postupa i sada.

Međutim, ako je do donošenja odluke VSRH o podnesenom zahtjevu Upravni sud odlučio o upravnoj tužbi, pravno relevantno razdoblje razmatranja računalo se u nekoj upravnoj stvari od podnošenja tužbe Upravnom sudu do donošenja odluke Upravnog suda, tj. do dana kada je podnositelj zahtjeva primio presudu Upravnog suda.

Vrhovni sud nije uzimao u obzir razdoblje vođenja upravnog postupka koje prethodi pokretanju upravnog spora čime tako ostvarena zaštita za stranku nije predstavljala adekvatnu zadovoljštinu, niti je bila stimulirajuća za upravna tijela da o zahtjevu stranke odluče u primjerenom razumnom roku, ako ne već onom zakonom propisanom roku od 30 odnosno 60 dana. Vrhovni sud se tada rukovodio stavom da je stranka zaštićena u pravu da se o njezinu zahtjevu odluči bez odugovlačenja, zato što je upravni akt protiv kojeg se pokreće upravni spor već u pravilu prošao jednu kontrolu u žalbenom postupku, a k tome su ZUP-om propisani rokovi unutar kojih upravno tijelo mora odlučiti o zahtjevu, odnosno o žalbi. No, ubrzo je postalo jasno da stranka ne može ostvariti adekvatnu zaštitu sagledavajući duljinu razdoblja vođenja »spora« na navedeni način. [[49]](#footnote-49)

Do promjene prakse dolazi u vezi s stavom ESLJP-a i promijenjenom praksom Ustavnog suda, da je dostupno pravno sredstvo stranci na domaćoj razini za ulaganje prigovora glede duljine trajanja postupka »djelotvorno« samo ako je sposobno pokriti sve stadije postupka.

Prema praksi ESLJP, „spor“ u upravnom postupku u smislu članka 6 stavka 1. Konvencije može nastati: – na dan kad je stranka prvi put podnijela redoviti pravni lijek u upravnom postupku (žalbu protiv prvostupanjskog rješenja odnosno tužbu u upravnom sporu ako žalba nije dopuštena) – na dan kad je stranka prvi put podnijela sredstvo pravne zaštite protiv šutnje uprave.

Zakon o upravnim sporovima utvrđuje opseg sudske nadležnosti pa se upravni spor u najvećem broj slučajeva može provoditi tek pošto je iscrpljen redovni upravni put po redovnim pravnim sredstvima unutar upravnog postupka.

Vrhovni sud je u svojim odlukama počeo razlikovati situacije u tumačenju pojma spora iz članka 6. Konvencije i nije ih više vezivao isključivo za vrijeme pokretanja upravnog spora. Upravo suprotno, ako je u nekoj upravnoj stvari dopušten redoviti pravni lijek, Vrhovni sud je zauzeo stajalište da spor nastaje na dan kad je stranka podnijela žalbu u upravnom postupku pa je to trenutak kad za sud počinje razmatranje pravno relevantnog razdoblja.

Ispitivanje ove okolnosti ograničeno je samo na one slučajeve u kojima su stranke iskoristile pravne mogućnosti propisane odredbama Zakona o općem upravnom postupku i Zakona o upravnim sporovima, dakle, kada su iskoristile pravo na ulaganje pravnog lijeka radi tzv. „šutnje administracije“.

Vrhovni sud to obrazlaže ovako: *„… spor u upravnom postupku nastaje na dan kada je stranka prvi put izjavila redovni pravni lijek u upravnom postupku …“.* *Podnošenje tužbe Upravnom sudu označava početak nastanka »spora« za stranku samo ako nije zakonom bilo dopušteno podnošenje žalbe protiv prvostupanjske odluke upravnog tijela ili ako se stranka nije koristila institutom šutnje uprave.*

## Sud Europske unije i pravo na pošteno suđenje

Povelja temeljnih prava EU Povelja temeljnih prava EU (dalje: Povelja) usvojena je još 12. prosinca 2000. godine, a stupanjem na snagu Lisabonskog ugovora (1. prosinca 2009.) postala je, prema čl. 6. UFEU, pravno obvezatni dokument, po snazi izjednačen s Ugovorima.

U kontekstu teme pošteno suđenje, bitan je članak 41. Povelje koji jamči pravo na dobru upravu i zahtjeva ‘’pravičnost postupka’’ što podrazumijeva da ‘’Svatko ima pravo da institucije, tijela, uredi i agencije Unije njegove predmete obrađuju nepristrano, pravično i u razumnom roku.’’

Nadalje, prema članku 47. Povelje, svatko ima pravo na pravično i javno saslušanje i suđenje u razumnom vremenskom roku pred neovisnim i nepristranim sudom, osnovanim u skladu sa zakonom, pri čemu svatko ima pravo biti savjetovan, branjen i zastupan. Tko nema sredstava, ima pravo na pravnu pomoć ako mu je ona potrebna za osiguravanje učinkovitoga pristupa pravosuđu.

Pravo na pošteno suđenje osigurava ‘’pravo svake osobe na saslušanje prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati.’’ I uključuje pravo svake osobe na pristup svojem spisu, uz poštovanje zakonitih interesa povjerljivosti te profesionalne i poslovne tajne, kao i obvezu uprave da obrazloži svoje odluke.

Svaka osoba ima pravo da joj Unija nadoknadi svaku štetu koju uzrokuju njezine institucije ili njezini službenici pri obavljanju svojih dužnosti, u skladu s općim načelima zajedničkima pravnim sustavima država članica. Svaka se osoba može pisanim putem obratiti institucijama Unije na jednom od jezika Ugovora i mora dobiti odgovor na istom jeziku. ‘’osoba čiji su interesi osobito pogođeni odlukom tijela javne vlasti moraju se moći o tome očitovati.’’

Povelja se primjenjuje na tijela EU i na tijela država članica kad primjenjuju pravo Unije, a utvrđuje pravo svakoga kome su prava i slobode zajamčene pravom Unije povrijeđena na djelotvorno pravno sredstvo pred sudom.

Jedan od predmeta u kojima je Sud EU raspravljao o primjenjivosti Povelje u kontekstu upravnog spora je predmet C-682/15.

Stajališta Suda EU iznesena u tom predmetu razjašnjavaju primjenu Povelje u situaciji u kojoj je bilo sporno provodi li se nacionalnim zakonom pravo EU, što je sukladno članku 51. stavku 1. Povelje nužan uvjet za primjenjivost Povelje jer članak 51. stavak 1. Povelje propisuje primjenu Povelje samo kada se provodi pravo EU.

Sud EU je stajališta da se Povelja (članak 47. Povelje - pravo na djelotvoran pravni lijek i na pošteno suđenje) primjenjuje i u situaciji kada mjerodavno nacionalno zakonodavstvo izričito ne provodi pravo EU, ali je uvedeno kako bi se ispunile obveze preuzete direktivom, odnosno njime se sankcionira nepostupanje po direktivi.

Stoga Sud EU zaključuje da se i u takvoj situaciji zapravo radi o provođenju prava EU. Nadalje u spomenutoj presudi, a u kontekstu izricanja različitih mjera od strane javnopravnih tijela, Sud EU podsjeća na svoju ustaljenu praksu u primjeni članka 47. Povelje, prema kojoj zaštita od svojevoljnih ili neproporcionalnih intervencija javne vlasti, u sferu privatnih aktivnosti osobe, bila ona fizička ili pravna, ima značenje općeg načela prava EU.

Sud ističe da je potrebno naći ravnotežu između administrativne učinkovitosti i poštovanja prava građana.

Sud EU respektira nacionalnu procesnu autonomiju pa i mogućnost da se nacionalnim normama ograniči odnosno uredi pravo na pristup sudu, ali ostvarivanje prava na djelotvoran pravni lijek može biti ograničeno pod uvjetom da bit prava nije povrijeđena. Predmet C-682/15 Berlioz Investment Fund SA protiv Directeur de l' administration des Contributions directes. Mišljenje nezavisnog odvjetnika Watheleta u predmetu C-682/15 od 10. siječnja 2017. (točke 85. i 80.).

Učinkovitost sudskog nadzora koji jamči članak 47. Povelje znači da nacionalni sud koji ocjenjuje zakonitost upravne mjere mora imati nadležnost ispitati sva relevantna pitanja (ne samo visinu sankcije nego i nalog u povodu kojeg je izrečena).

U mišljenju nezavisnog odvjetnika u navedenom predmetu objašnjava se razlika između članka 47. Povelje te članaka 13. i 6. Konvencije. Nezavisni odvjetnik, pozivajući na Objašnjenja koja se odnose na Povelju navodi:“ …Veza između tih članaka EKLJP-a i članka 47. Povelje izričito je spomenuta u Objašnjenjima koja se odnose na Povelju Europske unije o temeljnim pravima: članak 47. prvi stavak Povelje se temelji na članku 13. EKLJP-a, a drugi stavak „odgovara članku 6. stavku 1. EKLJP-a. … …U tom pogledu, treba naglasiti da se članak 47. Povelje pokazuje zahtjevnijim od članka 13. EKLJP-a jer prvi zahtijeva organizaciju djelotvornog pravnog lijeka pred „sudom“ dok se članak 13. EKLJP-a zadovoljava s „nacionalnim tijelom“. Osim toga, članak 47. Povelje ima šire područje primjene rationae materiae. S jedne strane, primjenjuje se kad su „prava i slobode zajamčeni pravom Unije povrijeđeni“ (bez obzira jesu li navedeni u Povelji), dok članak 13. EKLJP-a zahtijeva povredu „prava i sloboda koje su priznate u EKLJP-u“. S druge strane, članak 6. stavak 1. EKLJP-a ograničava pravo na pošteno suđenje na sporove u vezi s pravima i obvezama građanske naravi ili osnovanošću optužnice u kaznenim stvarima. Takvo se ograničenje ne nalazi u članku 47. drugom stavku Povelje ...“.

Ulogu upravnog suda u kontekstu primjene članka 47. Povelje, Sud EU je razmatrao u predmetu C-685/15 Online Games Handels Gmbh i dr. protiv Landespolizeidirektion Oberösterreich, u kojem se postavilo pitanje kompatibilnosti s pravom EU nacionalnog procesnog propisa koji upravnom sudu nameće aktivnu ulogu u utvrđivanju činjeničnog stanja (inkvizitorni nasuprot kontradiktornog postupka).

Stajališta Suda EU mogu se koristiti u primjeni odredbi članka 33. Zakona o upravnim sporovima, budući da i taj zakon u određenoj mjeri propisuje aktivnu ulogu upravnog suda u prikupljanju dokaza.

U predmetu C-685/15, pred Sudom EU radilo se o prethodnom postupku u kojem je nacionalni sud postavio pitanje utječe li aktivna uloga suda u prikupljanju dokaza na njegovu neovisnost, koju zahtijeva članak 47. stavak 2. Povelje.

Sud EU je naglasio kako je nedvojbeno da države članice uživaju nacionalnu procesnu autonomiju, a kako se u ovom predmetu prethodno pitanje odnosilo na tumačenje prava EU u vezi s procesnim pravilom, bilo je važno odrediti opseg primjene prava EU. Sud EU zaključuje da, ako nacionalni (materijalni) propis uvodi mjeru koja ograničava neku temeljnu slobodu, time se provodi pravo EU, dakle Povelja se primjenjuje.

Stvarne ciljeve ograničenja (u konkretnom slučaju državnog monopola na igre na sreću) s ciljem njihovog opravdanja treba utvrditi nacionalni sud koristeći nacionalna procesna ovlaštenja. Proizlazi da i procesne norme koje određuju način utvrđivanja činjenica odlučnih za pravilnost primjene materijalnog EU prava ulaze u područje primjene prava EU.

Pojam „neovisnosti“ iz članka 47. Povelje zahtijeva poštovanje objektivnosti i nepostojanje bilo kakvog interesa u rješavanju spora osim isključivo primjene pravnih pravila, bilo da su ona inkvizitorna ili ne, Sud EU je ocijenio da se članku 47. Povelje ne protivi nacionalno postupovno uređenje koje nacionalnom sudu nameće dužnost da po službenoj dužnosti ispita sve elemente predmeta, dok god to ne dovodi do toga da je sud dužan nadomjestiti nadležna tijela države članice koja su obvezna podnijeti dokaze.

# CJELINA III.

# 3. Nacionalni zakonski okvir i postupak ostvarivanja prava na suđenje u razumnom roku

Pravo na suđenje u razumnom roku zasebno je ustavno pravo i proizlazi iz odredbe članka 29. stavka 1. Ustava RH.

Zakonodavno razdoblje zaštite prava na suđenje u razumnom roku započeto je 14. ožujka 2013., kada je stupio na snagu novi Zakon o sudovima, donijelo je novi model zaštite prava na suđenje u razumnom roku koji obuhvaća dva pravna sredstva: zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku i zahtjev za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

Prema članku 63. stavku 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske NN 99/99, 29/02, 49/02:

„(1) Ustavni sud će pokrenuti postupak po ustavnoj tužbi i prije no što je iscrpljen pravni put, u slučaju kad o pravima i obvezama stranke ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela nije u razumnom roku odlučio sud ili u slučaju kad se osporenim pojedinačnim aktom grubo vrijeđaju ustavna prava, a potpuno je razvidno da bi nepokretanjem ustavnosudskog postupka za podnositelja ustavne tužbe mogle nastati teške i nepopravljive posljedice.

posljedice.

(2) U odluci kojom usvaja ustavnu tužbu zbog nedonošenja akta u razumnom roku iz stavka 1. ovoga članka, Ustavni sud će nadležnom sudu odrediti rok za donošenje akta kojim će taj sud meritorno odlučiti o pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela podnositelja. Rok za donošenje akta počinje teći idućeg dana od dana objave odluke Ustavnog suda u "Narodnim novinama".“.

Shodno navedenoj odredbi ustavnosudsku zaštitu zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku moguće je ostvariti nakon iscrpljivanja redovnog pravnog puta, a iznimno prije, ako bi nepokretanjem tog postupka mogle nastati za podnositelja nepopravljive posljedice i to u slučaju kad o pravima i obvezama stranke ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela nije u razumnom roku odlučio sud ili u slučaju kad se osporenim pojedinačnim aktom grubo vrijeđaju ustavna prava.

Ustavni sud je, polazeći od članka 29. stavka 1. Ustava, te članka 62. i 63. Ustavnog zakona, a vezano uz svoju nadležnost u zaštiti ustavnog prava na suđenje u razumnom roku nakon donošenja novog Zakona o sudovima 2013. godine, utvrdio pravila koja reguliraju postupanje Ustavnog suda po ustavnim tužbama u kojima je istaknuta navedena povreda. To su slučajevi kada je ustavna tužba podnesena u povodu odluke o glavnoj stvari (meritumu) nakon iscrpljenog dopuštenog pravnog puta na temelju članka 62. Ustavnog zakona i slučajevi kada se ustavna tužba podnosi na temelju članka 63. Ustavnog zakona, dok postupak o glavnoj stvari još nije okončan, dakle, redovni sudski postupak traje i još nije donesena pravomoćna sudska odluka.

Osnovna pretpostavka, pored općih procesnih pretpostavki koje mora ispunjavati svaka ustavna tužba da bi bila dopuštena, a koja mora biti ispunjena i razvidna iz svake ustavne tužbe, je to da je podnositelj prethodno koristio sva dopuštena pravna sredstva protiv nerazumne duljine postupka, neovisno je li ustavna tužba podnesena na temelju članka 62. ili članka 63. Ustavnog zakona. Povredu ustavnog prava na suđenje u razumnom roku, to jest dugotrajnost postupka odlučivanja o glavnoj stvari u kojoj se odlučuje o pravima i obvezama podnositelja odnosno o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela, kao i djelotvornost pravnih sredstava po Zakonu o sudovima, tada ispituje Ustavni sud.

Iz navedenog slijedi da je prije pokretanja ustavne tužbe potrebno utvrditi da je došlo do povrede jer sud nije u razumnom roku odlučio o pravima i obvezama stranke ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela

Prema članku 4. stavku 1. i 3. Zakona o sudovima NN 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19:

„ (1) Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud u razumnom roku odluči njegovim pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

(3) Svatko ima pravo podnijeti pisano ili usmeno predstavku predsjedniku suda na rad suda ili suca zbog odugovlačenja postupka u kojem je stranka ili ima pravni interes, ….i dobiti odgovor na njih. Predsjednik suda dužan je odgovoriti na predstavku najkasnije u roku od 30 dana od dana njezina zaprimanja.“.

Zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnosi se sudu pred kojim se postupak vodi.

O zahtjevu odlučuje predsjednik suda, odnosno zamjenik predsjednika suda ako se radi o predmetu u kojem postupa predsjednik suda.

Prije odluke o ocjeni je li došlo do povrede, predsjednik suda će od suca zaduženog za predmet zatražiti pisano očitovanje, koje sadrži podroban opis tijeka postupka, poduzetih radnji, datuma pojedinih radnji stranaka i suca te razloge zbog kojih postupak nije okončan i mišljenje o roku u kojem se predmet može riješiti.

Predsjednik suda, odnosno zamjenik predsjednika suda o podnesenom zahtjevu dužan je odlučiti u roku od 60 dana od njegova zaprimanja. Ako utvrdi da je zahtjev osnovan, odredit će rok u kojem sudac predmet mora riješiti u pravilu od najduže šest mjeseci, osim ako okolnosti slučaja ne nalažu određivanje dužeg roka, a ako utvrdi da je neosnovan, odbit će ga rješenjem.

Ako predsjednik suda, odnosno zamjenik predsjednika suda u propisanom roku ne donese odluku, stranka ima pravo žalbe.

O žalbi odlučuje predsjednik neposredno višeg suda, a ako se zahtjev odnosi na postupak koji je u tijeku pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske, o žalbi odlučuje vijeće od tri suca tog suda.

Ako predmet u povodu kojeg je zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku usvojen, sud ne riješi u određenom roku, stranka može neposredno višem sudu podnijeti zahtjev za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, u roku od šest mjeseci od isteka određenog roka.

Neposredno viši sud dužan je o podnesenom zahtjevu odlučiti u roku od šest mjeseci.

Ako se zahtjev odnosi na postupak koji je u tijeku pred Vrhovnim sudom, o zahtjevu odlučuje vijeće od tri suca tog suda.

Neposredno viši sud ili vijeće Vrhovnog suda odredit će rok u kojem sud pred kojim je postupak u tijeku mora riješiti predmet te odrediti primjerenu naknadu koja pripada podnositelju zbog povrede njegova prava na suđenje u razumnom roku, s tim da ukupno određena naknada u jednom predmetu ne može iznositi više od 35.000 kuna.

Rješenje kojim se dosuđuje isplata naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku dostavlja se odmah nakon pravomoćnosti predsjedniku suda pred kojim je došlo do povrede prava, predsjedniku Vrhovnog suda i Ministarstvu pravosuđa, a naknada se isplaćuje iz sredstava državnog proračuna. Za isplatu sredstava iz državnog proračuna na temelju pravomoćnog rješenja kojim se dosuđuje isplata naknade, s klauzulom pravomoćnosti, potrebno je obratiti se Ministarstvu pravosuđa. Jedan od glavnih kriterija na temelju kojeg sudovi odlučuju radi li se o suđenju u (ne)razumnom roku je složenost predmeta.

U Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2019. bilo je zaprimljeno 8 zahtjeva za isplatu primjerene naknade, od kojih je 6 odbačeno.

# CJELINA IV.

# 4. Povreda prava na suđenje u razumnom roku i odgovornost države za štetu

Načelo prema kojem država treba odgovarati za štetu koju su pojedinci pretrpjeli kao posljedicu njezine povrede prava EU jedan je od kamena temeljaca prava EU.

Razlozi uvođenja načela odgovornosti države članice za štetu su:

 - osobitosti pravnog sustava EU

 - osiguranje učinkovitosti prava EU

 - zahtjevi iz članka 4. stavka 3. Ugovora o EU

Glavni elementi odgovornosti, proizašli iz ranijih odluka Europskog suda (Francovich) uključuju:

1. povredu prava Unije
2. koja se može pripisati državi članici,

kojom je nekom pojedincu prouzročena šteta s time da postoji izravna uzročna veza između povrede i štete koju je pretrpio pojedinac.

U našem pravu se na odgovornost za štetu države primjenjuje opći građanskopravni institut odgovornosti za štetu.

Ustav Republike Hrvatske ne sadrži odredbe o odgovornosti države, odnosno drugih javnopravnih tijela za štetu koja nastane nezakonitim ili nepravilnim radom službenih osoba, već to prepušta zakonskom reguliranju. Kao ustavni temelj za propisivanje te odgovornosti navode se temeljna ustavna načela: vladavina prava kao jedna od temeljnih vrednota ustavnopravnog poretka, obveza svakoga (pa i države i njezinih tijela) da se drži Ustava i zakona i poštuje pravni poredak Republike Hrvatske i jednakost svih pred zakonom. Odgovornost države za naknadu štete proizlazi iz specifičnog položaja države kao jamca pravne i stvarne sigurnosti fizičkih i pravnih osoba, kao i stranaca.

Prema članku 14. Zakona o sustavu državne uprave, NN 150/11, 12/13, 93/16, 104/16, “štetu koja građaninu, pravnoj osobi ili drugoj stranci nastane nezakonitim ili nepravilnim radom tijela državne uprave, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno pravnih osoba koje imaju javne ovlasti u povjerenim im poslovima državne uprave, naknađuje Republika Hrvatska.

Slična odredba nalazi se i u Zakonu o sudovima, NN 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19 (dalje ZS), prema čijem članku 105. RH odgovara za štetu koju stranci u postupku nanese sudac svojim nezakonitim ili nepravilnim radom u obnašanju sudačke dužnosti, a stavkom 2. je propisano da će RH zatražiti od suca povrat isplaćene naknade samo kad je sudac štetu učinio namjerno ili iz krajnje nepažnje.

Prema tome država odgovara za štetu po kriteriju objektivne odgovornosti za štetu koju prouzroče njena tijela svojim nezakonitim i nepravilnim radom, a moći će se regresirati pod uvjetom dokazivanja subjektivnih pretpostavki odgovornosti za štetu.

Za odgovornost zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, država odgovara po kriteriju objektivne odgovornosti i načelu uzročnosti te se ne uzima u obzir „nepravilni ili nezakoniti rad“, već je za odgovornost dovoljno da je utvrđena povreda prava na razumno suđenje.[[50]](#footnote-50)

Prema stavku 3. članka 105. ZS-a, Republika Hrvatska tražit će od suca povrat isplaćene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku ako je povreda nastala namjerom ili krajnjom nepažnjom suca.

Pitanje zastare regresnog zahtjeva nije regulirano Zakonom o sudovima pa se primjenjuje odredba iz Zakona o obveznim odnosima te rok zastare iznosi šest mjeseci od dana naknade štete oštećenoj osobi.

Predsjednik suda pred kojim je došlo do povrede prava na suđenje u razumnom roku u smislu stavka 3. ovog članka dužan je nadležnom državnom odvjetništvu dostaviti podatke potrebne za pokretanje postupka iz stavka 3. ovoga članka.

Prema tome, za ostvarenje naknade štete od RH, dovoljno je da stranka dokaže da je postupak trajao duže od vremenskog razdoblja koje se smatra razumnim rokom za određenu vrstu sudskog postupka.

# ZAKLJUČNO

Na europskom nivou prosječno je potrebno 282 dana da sud prvog stupnja riješi predmet. Prema podacima CEPEJ-a (koji su prikupljeni za 35 država), države s najboljim indikatorima vremena rješavanja parničkih predmeta su Litva, Austrija i Češka. U Litvi sudu prvog stupnja potrebno je 55 dana da riješi predmet, dok je za sud u Austriji potrebno 129, a u Češkoj 154 dana. Francuska i Španjolska trebaju neznatno više dana od prosjeka za rješavanje prvostupanjskih građanskih predmeta. Države koje imaju najviše indikatore vremena rješavanja parničnih predmeta su Portugal, Slovenija, Hrvatska, Italija i Mata. Latvija i Slovačka trebaju preko 300 dana, dok Bugarska i Slovenija preko 400 dana. Hrvatskoj je potrebno 498 dana, a Italiji 533 i Malti 889 dana. Na ove podatke treba nadodati i vrijeme trajanja postupka po žalbi te eventualne postupke po reviziji pravomoćnih odluka.

No, već iz navedenih podataka proizlazi koje su članice EU suočene s problemom dugotrajnosti sudskih postupaka. Još znakovitiji zaključci o državama suočenim s prekomjernim trajanjem sudskih postupaka mogu se iščitati iz broja utvrđenih povreda od strane Europskog suda za ljudska prava. Od članica EU prednjače Grčka, Mađarska, Slovenija, Bugarska, Luxembourg i Cipar, pri čemu govorimo o razmjernom broju utvrđenih kršenja na broj stanovnika. Nažalost u taj krug ulazi i Hrvatska.

Valja zaključiti da prekomjerno trajanje sudskih postupaka osim što predstavlja kršenje individualnog ljudskog prava, povlači za sobom dalekosežniju posljedicu narušavanja povjerenja građana u pravosudni sustav. Osim toga svako utvrđeno kršenje prava na suđenje u razumnom roku povlači obvezu države za plaćanje novčane kompenzacije, a koja dodatno opterećuje državni proračun.

#

# VJEŽBE

# Hipotetski slučajevi – pitanja

1. **pravično suđenje- pristup sudu**

Navodi stranke:

Podnositeljica je tvrdila da je zbog načina na koji je vođen postupak koji se odnosi na status njezina pokojnog oca njoj oduzeta mogućnost priznavanja statusa člana obitelji smrtno stradalog hrvatskog branitelja i prava na obiteljsku invalidninu. Konkretno, tvrdila je da je prvo bilo potrebno utvrditi je li njezin otac preminuo zbog bolesti koju je zadobio zbog sudjelovanja u ratu. Ona je mogla podnijeti zahtjev za priznavanje vlastita statusa tek nakon što je to pitanje konačno bilo riješeno. Prema navodima podnositeljice zahtjeva, da je pokrenula upravni postupak prije isteka roka zastare, ne bi mogla tražiti prekid postupka od Ureda državne uprave jer upravna tijela takve odluke donose na vlastitu inicijativu i oslanjajući se na vlastite diskrecijske ovlasti. Podnositeljica je nadalje navela da bi pretrpjela nenadoknadivu štetu da je njezin zahtjev odbijen na temelju činjenice da njezin otac nije bio smrtno stradali hrvatski branitelj. Prema mišljenju podnositeljice, takva bi odluka postala res iudicata i ona ne bi imala mogućnost podnijeti novi zahtjev. Na kraju, tvrdila je da njezin zahtjev koji bi bio podnesen unutar roka zastare ne bi imao nikakve šanse za uspjeh jer bi bio u tijeku pred istim upravnim tijelom i istim liječničkim povjerenstvom koji su sustavno odbijali njezinom ocu priznati status smrtno stradalog hrvatskog branitelja.

Tijek postupka:

1. Dana 2. srpnja 2007. godine, podnositeljica je podnijela zahtjev Uredu državne uprave za priznavanje statusa člana obitelji smrtno stradalog hrvatskog branitelja i prava na obiteljsku invalidninu.
2. Dana 4. srpnja 2007. godine, Ured državne uprave zahtjev podnositeljice proglasio nedopuštenim jer je podnesen izvan roka iz članka 124. Zakona o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji.
3. Člankom 124. stavkom 2. Zakona propisano je da u slučaju kad je hrvatski branitelj iz Domovinskog rata, prije stupanja na snagu Zakona, preminuo od bolesti koja je neposredna posljedica njegova sudjelovanja u obrani suvereniteta Republike Hrvatske, zahtjevi za priznavanje statusa i (...) prava na invalidninu moraju biti podneseni u roku od 12 mjeseci od datuma stupanja Zakona na snagu.
4. Zakon je stupio na snagu 1. siječnja 2005. godine, što znači da je rok za podnošenje zahtjeva istekao 31. prosinca 2005. godine.
5. Podnositeljica je podnijela žalbu protiv te odluke. Dana 20. prosinca 2007. godine, Ministarstvo je odbacilo žalbu podnositeljice zahtjeva te potvrdilo obrazloženje prvostupanjskog upravnog tijela.
6. Podnositeljica je odluku osporila pred Upravnim sudom tvrdeći da su odluke upravnih tijela bile nepoštene i pretjerano formalističke, čime su efektivno uskratile njezino pravo na invalidninu. Konkretno, tvrdila je da je konačna odluka o statusu njezina oca donesena tek 21. travnja 2007. godine te joj je dostavljena 15. lipnja 2007. godine. Po njezinome mišljenju, ona je zahtjev mogla podnijeti tek nakon 15. lipnja 2007. godine jer bi zahtjev podnesen ranije bio preuranjen i neosnovan.
7. Dana 17. lipnja 2009. Upravni je sud odbio tužbu podnositeljice zahtjeva potvrdivši obrazloženje upravnih tijela.
8. Podnositeljica je podnijela ustavnu tužbu Ustavnom sudu Republike Hrvatske protiv te presude. Ponovila je svoje tvrdnje iz upravne tužbe dodajući da su domaće vlasti provele deset godina pokušavajući utvrditi status njezinog preminulog oca, koji je mogao služiti pravni temelj za njezin zahtjev tek nakon 15. lipnja 2007. godine.
9. Dana 3. prosinca 2009. godine, Ustavni sud Republike Hrvatske, potvrđujući obrazloženje Upravnog suda, proglasio je ustavnu tužbu podnositeljice zahtjeva nedopuštenom kao očigledno neosnovanu.
10. Podnositeljica se obratila ESLJP, prigovara da joj je zbog načina na koji je Zakon o braniteljima primijenjen u posebnim okolnostima njezina predmeta uskraćeno pravo na pristup sudu. Pozvala se na članak 6. stavak 1. Konvencije.

**Pitanje:**

Presudite kao da ste suci ESLJP!

Je li došlo do povrede članka 6.1.- na pravično suđenje?

1. **razumni rok**

Tijek postupka:

Dana 28. veljače 1997. godine, otac podnositeljice zahtjeva, G.B.,prijavio se u Odjel hrvatskih branitelja i članova njihovih obitelji Primorsko Goranske županije s ciljem priznavanja statusa hrvatskog ratnog vojnog invalida uz obrazloženje da je obolio od

tuberkuloze i razvio psihozu tijekom sudjelovanja u Domovinskom ratu 1995. godine.

Dana 19. prosinca 1997. godine, G.B. je preminuo te je podnositeljica zahtjeva preuzela postupak kao njegova nasljednica.

Dana 24. rujna 1998. godine nadležni upravni odjel Primorsko Goranske županije, je

odbio zahtjev.

Podnositeljica je podnijela žalbu protiv te odluke, dana 24. veljače1999. godine,

Nadležno Ministarstvo odbilo je žalbu podnositeljice zahtjeva smatrajući da je postupak trebalo obustaviti jer je G.B. u međuvremenu preminuo.

Podnositeljica je tu odluku osporila pred Upravnim sudom Republike Hrvatske.

Dana 19. srpnja 2000. godine, Upravni je sud prihvatio upravnu tužbu podnositeljice zahtjeva, ukinuo odluku Ministarstva i predmet vratio na ponovno rješavanje.

Dana 21. lipnja 2001. godine, Ministarstvo je prihvatilo žalbu podnositeljice, ukinulo prvostupanjskog tijela i proglasilo zahtjev G.B.-a nedopuštenim. Smatralo je da je takav zahtjev moguće podnijeti samo nakon što je podnositelj otpušten iz vojske,

što nije bio slučaj u G.B.-ovom predmetu.

Podnositeljica je podnijela upravnu tužbu protiv te odluke. Dana 26. siječnja 2006. godine, Upravni je sud poništio odluku Ministarstva i predmet vratio na ponovno rješavanje s obrazloženjem da tuženik mora odlučiti prema odredbama Zakona kojim se uređuju uvjeti i načini priznavanja statusa hrvatskog ratnog vojnog invalida Domovinskog rata, ako je to za podnositelja zahtjeva povoljnije.

Dana 20. svibnja 2006. godine, Ministarstvo je prihvatilo žalbu podnositeljice i vratilo predmet na ponovno razmatranje. No, s obzirom da G.B. nije osobno pregledan od strane Prvostupanjskog liječničkog povjerenstva te ne može biti pregledan, prvostupanjsko tijelo u novom postupku 12. rujna 2006. obustavlja postupak pozivajući se na članak 54. Zakona o općem upravnom postupku.

Podnositeljica je podnijela žalbu protiv te odluke. Dana 21. travnja 2007. godine, Ministarstvo je prihvatilo žalbu podnositeljice i preinačilo prvostupanjsku odluku i

priznalo status invalida [branitelja] iz Domovinskog rata četvrte kategorije s 80 % oštećenja organizma (...) s obrazloženjem da je obolio od tuberkuloze tijekom sudjelovanja u obrani suvereniteta Republike Hrvatske te mu odredilo pravo na osobnu invalidninu i dodatnu naknadu.

Ova je odluka dostavljena podnositeljici u lipnju 2007. godine.

**Pitanje:**

Sudac ste Vrhovnog suda Republike Hrvatske i podnesen vam je zahtjev za zaštitu zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

Kako biste odlučili?

1. **pristup sudu**

Činjenice:

Podnositelji zahtjeva su grkokatolička župa Lupeni, grkokatolička biskupija Lugoj i grkokatolički dekanat u Lupeniju koji pripadaju Katoličkoj crkvi istočnog obreda u Rumunjskoj. Nakon raspuštanja grkokatoličke crkve 1948. godine zgrada crkve s pripadajućim dvorištem koji su bili u vlasništvu grkokatoličke župe Lupeni (prve podnositeljice) preneseni su 1967. godine na rumunjsku pravoslavnu crkvu, sukladno zakonu prema kojem imovina neke crkve postaje imovinom druge, ukoliko većina vjernika prijeđe u tu drugu crkvu, što se u ovom slučaju i dogodilo. Nakon pada komunističkog režima u Rumunjskoj ponovno je uspostavljena grkokatolička župa Lupeni koja pripada grkokatoličkoj biskupiji Lugoj i grkokatoličkom dekanatu u Lupeniju.

Rumunjska je donijela poseban zakon prema kojem će status imovine koja je prije1948.godine pripadala grkokatoličkoj crkvi utvrditi komisija sastavljena od predstavnika obiju denominacija (grkokatoličke i pravoslavne), i koja je trebala uzeti u obzir želje pripadnika zajednice koja je u posjedu te imovine. U slučaju neslaganja, strana koja ima pravni interes mogla je pokrenuti postupak prema općim propisima. Zajednička komisija sastala se 7 puta, ali dogovor nije postignut. Godine 2001. podnositelji su pokrenuli sudski postupak za povrat crkve i pripadajućeg dvorišta. Iako je prvostupanjski sud presudio u korist podnositelja, žalbeni sud je odbio njihovu tužbu. Visoki sud potvrdio je presudu žalbenog suda, utvrdivši da je isti ispravno primijenio odredbe posebnog zakona i kriterij poštivanja želja pripadnika zajednice koja posjeduje imovinu. Taj sud je istaknuo koje je pogreške počinio prvostupanjski sud prilikom donošenja odluke, navodeći da je zanemario odredbe posebnog zakona. Podnositelji su pred Sudom prigovarali temeljem članka 6. stavak 1. (pravo na pošteno suđenje) i članka 13. (pravo na učinkovito pravno sredstvo) navodeći da rumunjski sudovi nisu primijenili opće propise, već zakon koji sadrži posebni kriterij čija primjena nije bila predvidljiva za podnositelja. Ujedno prigovarali su i na duljinu postupka. Nadalje, prigovaraju da su bili diskriminirani u pogledu prava na pristup sudu jer pripadaju manjinskoj vjerskoj zajednici (članak 14. u vezi sa člankom 6. stavkom 1. Konvencije). Podnositelji su tvrdili da primjena kriterija „ poštivanja želja pripadnika vjerske zajednice“ predstavlja ograničenje zbog kojeg je njihovo pravo na pristup sudu iluzorno.

**Pitanje:**

**Kako biste vi presudili?**
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